



guiados por
EL ESPÍRITU



ALETEIA
publicaciones

Heiner Montalto

Ministro



ALETEIA
publicaciones

ISBN: 9798324212049

Sello: Independently published

aleteiapublicaciones.com

**UN MINISTERIO DE
LA IGLESIA DE CRISTO**

Copyright © 2024 Heiner L. Montealto
Se autoriza la reproducción total o parcial de este material, escaneado, o
cualquier distribución impresa o electrónica.

Una publicación de **Aleteia Publicaciones**
www.aleteiapublicaciones.com

**UN MINISTERIO DE
LA IGLESIA DE CRISTO**

GUIADOS POR EL ESPÍRITU SANTO

UN ESTUDIO SOBRE DE LA OBRA DEL ESPÍRITU SANTO
EN LA REDENCIÓN DEL HOMBRE; SU HABITACIÓN, SU
INFLUENCIA Y LA CORRECTA EXÉGESIS EN PASAJES
SELECCIONADOS.

Por
Heiner L. Montalto

TABLA DE CONTENIDO

Introducción.....	1
Cap. 1: Misión del Espíritu Santo.....	5
Cap. 2: El Bautismo del Espíritu Santo	19
Cap. 3: La habitación “directa” del Espíritu Santo.....	33
Cap. 4: ¿Cómo trabaja el Espíritu Santo en la conversión del hombre?.....	64
Cap. 5: El Espíritu Santo ¿Su consolador y el mio?.....	79
Cap. 6: El don del Espíritu Santo y Hechos 2:38.....	87
Cap. 7: La teoría de un don ordinario.....	113
Cap. 8: El duro capítulo en Romanos 8.....	133
Cap. 9: El Espíritu Santo y los Samaritanos.....	169
Cap. 10: El sello del Espíritu Santo de Efesios 1:13, conectado a Efesios 4:30.....	181
Cap. 11: ¿Recibieron los apóstoles el Espíritu en Juan 20?.....	207
Cap. 12: Los pasajes de 1 Corintios 3:16 y 6:19 bajo la lupa....	229
Cap. 13: Diez ideas ridículas sobre el Espíritu Santo hoy.....	255
Cap. 14: La toda suficiencia de la palabra de Dios.....	273
Cap. 15: La Blasfemia contra el Espíritu Santo.....	319
Cap. 16: Asuntos de “Koinonia”.....	333
Bibliografía.....	345

DEDICATORIA

En el pasado he escrito dedicatorias a personas que ya no permanecen en la fe o que han mostrado otras asociaciones distintas a la fe. De hecho, escribí una dedicatoria a una hermana soltera con la que hablaba cada día estando yo seguro que construiríamos algo bello para honrar al Señor y ahora está casada ¡vaya error! Me atrevo a mencionar lo anterior ya que de los errores aprendemos y nos apartamos. Que este libro pueda servir para ello, tal como mi amada madre reconoció su error al ser parte de la iglesia evangélica toda su vida promocionando el emocionalismo irracional (sueños, visiones, fuego del Espíritu Santo en lo interno), todo lo cual ella ahora lo considera como absurdo después de 10 años de predicarle el evangelio puro y unirse a Cristo en el bautismo en agua para remisión de pecados. En la actualidad Ana Rosa Arroliga, mi bella madre ama su Biblia y escucha constantemente al Espíritu Santo hablarle mediante la palabra escrita cada vez que la abre y es ella, la palabra que le ha transformado por completo para ser la cristiana humilde, sencilla de convicciones profundas que busca agradar a su creador. A ella y mi segunda madre en Texas, Jan Landis quien me ha amado y cuidado como su hijo verdadero por años mostrándome el amor cristiano más tierno y verdadero con la madurez más perfecta que yo jamás haya visto, también le honro a ella. Dos mujeres de las cuales estoy cada día agradecido con Dios ya que su el amor de ellas será lo más parecido al amor de Dios sobre esta tierra que yo pueda ver y tocar.

Heiner L. Montcalto

INTRODUCCIÓN

El emocionalismo ha dominado nuestra América latina casi desde tiempos inmemorables. No es que me oponga a expresar emociones con las que fuimos equipados por nuestro creador, sino más bien que hemos visto un desenfreno en las esferas religiosas que dicen invocar el nombre de Dios. Como resultado de esto la verdad divina que es absoluta y que es inerrante grabada por siempre en el santo libro al que llamamos “la biblia”, está bajo ataque y ha sido opacada por los que sostienen la posición *calvinista de la intercesión directa* del Espíritu Santo en el corazón del hombre, bajo una influencia o habitación personal, corporal y física en “conjunto” con la palabra o peor aun separada de la misma. Las implicaciones son graves, el más perfecto testamento y última voluntad de nuestro Señor Jesús pisoteado. Por esa razón este error debe de ser confrontado, combatido y derrotado. El autor de este libro cortó toda relación con el emocionalismo en donde creció y toda aquella superstición religiosa infundada que escuchaba y veía cada domingo durante sus años de infancia mientras caminaba con su abuela en las veredas inconsistentes del pentecostalismo irracional. A causa de la poderosa influencia de la inerrante palabra de Dios, logró abandonar las filas militantes del emocionalismo erróneo en el 2005 siendo bautizado en agua unido a Cristo y su cuerpo mediante la verdad sencilla y humilde del evangelio que produce emociones no de un momento sino, que en un ambiente sano producen frutos para la eternidad por el cimiento que ha puesto a la fe dada una sola vez a los santos (Judas 3).

Uno de mis himnos preferidos de todos los tiempos es “Cuan firme cimiento” ya que exalta en una bella métrica la palabra de Dios. Quienes me conocen pueden recordar que constante estoy cantando o refunfuñando este hermoso canto. El autor es desconocido, existen en algunos documentos referencias a R. King, como autor posible. Remarcables figuras como el expresidente estadounidense Theodore Roosevelt solicitó que se cantase este himno en su funeral. Hay quienes han dicho de este himno, un sermón puesto en versos. La versión más utilizada es la que pasó por 11 revisiones y fue publicada en 1820. Aquí un probadita de la primera estrofa

*¡Cuán firme cimiento ha puesto a la fe
el Padre en su eterna Palabra de amor!
¿Qué más a su pueblo pudiera añadir
de lo que en su Libro ha dicho el Señor,
de lo que en su Libro ha dicho el Señor?*

Para el lector que estará invirtiendo su tiempo en las páginas de este libro se le garantiza unidad en las ideas y sobre todo consistencia lógica en cada consideración con un marcado respeto al contexto de cada pasaje que sea mencionado. Tal y como lo expresó el profeta Isaías al pueblo rebelde de Israel hace tantos años en Isaías 8:20 “*¡A la ley y al testimonio! Si no dijeren conforme a esto, es porque no les ha amanecido.*” Buscamos honrar todo lo que sabemos con respecto al Espíritu Santo que se nos da a conocer en la revelación escrita y su labor en el pasado, de cómo continúa convenciendo al pecador de su error mediante el único medio que Dios el padre

dispuso en su absoluta voluntad a saber; la santa Biblia que tiene toda la autoridad necesaria para que el hombre sea encontrado perfecto delante de su majestad, nuestro gran Dios (2Tim 3:16, 17). No pretendo que este libro sea una antología, pero mucho del material disponible que expone la verdad se encuentra únicamente en inglés, por lo que estoy seguro las referencias a otros hermanos de ese idioma será un aporte al esfuerzo que realizan muchos buenos hermanos en la fe con la traducción de material sano al español.

Si el resultado de la lectura de este libro son acciones como: un estudio intenso en la escritura sobre el tema, mayor aprecio de la obra redentora en la que estuvo involucrado el Espíritu Santo, abandonar posiciones erróneas que no pueden ser sostenidas a la luz de la santa inspiración, estar mejor preparado para “presentar” defensa de la verdad e intensificar nuestra dependencia en amor al santo libro de Dios, entonces los objetivos contemplados de ante mano habrán sido alcanzados.

El texto sagrado en Romanos 8:14 habla de ser guiados por el Espíritu. Tras meditar en el título del libro por varias semanas, decidí partir de este pasaje ya que la guía del Espíritu jamás inducirá a alguien a: el error, la mala interpretación, inconsistencias, falta de lógica, absurdos o desplazamiento de la palabra escrita. Le garantizo que, si usted es guiado por el Espíritu correctamente, estará en acuerdo con el contenido de lo que usted encontrará en este libro (con derecho a disidir en posiciones más personales).

Para cerrar esta introducción este bello pasaje, la deidad despliega sus atributos más bellos e infinitos en los cuales confiamos y encomendamos a cada lector de esta breve obra, Pablo escribe en 2 Corintios 13:14 lo siguiente: *“La gracia del Señor Jesucristo, el amor de Dios, y la comunión del Espíritu Santo sean con todos vosotros. Amén”*.

CAPÍTULO 1

MISIÓN DEL ESPÍRITU SANTO

“Primero lo primero”

Para muchos este es un tema que no debe ser mencionado en lo absoluto, puesto que estamos hablando de la tercera persona de la Deidad, además se podría, por error, caer en la “blasfemia del Espíritu” (al menos así es como muchos lo han tomado). Sin embargo, de la misma forma que estudiamos a Dios el Padre y a nuestro Señor Jesús, deberíamos hacerlo con el Espíritu Santo, ya que es parte de nuestra teología y un tema complemente Bíblico que requiere de nuestra debida atención. Muchos quizás, por curiosidad, recurrirán a este libro para alimentar sus ideas preconcebidas, otros más con un toque de ignorancia que busca ser eliminada, mientras que otros tantos por estar confundidos buscarán una guía. Me temo que debo de ser sincero antes de ir más allá pues no pretendo tener las respuestas completas y absolutas, sin embargo, nos

disponemos a explorar este maravilloso tema, sin ningún tipo de prejuicio, solamente con la razón en una mano y la santa inspiración en la otra.

Con absoluta seguridad, sabemos que el Señor Jesús vino a esta tierra con una misión (Lc. 19:10), y de igual forma, el Santo Espíritu tuvo una misión específica y concreta en la redención del hombre.

Actualmente existe un alto grado de “emocionalismo” con relación al Espíritu Santo, cuando se conceptualiza su obra aparte y separada de la palabra escrita de Dios. Por otra parte, tengo conocimiento de que algunos hermanos se esfuerzan para hacer creer a los demás que éste es un tema oscuro y que nadie puede saber por ciencia cierta cual es el trabajo y la misión del Espíritu Santo hoy. Dicho de otra forma, yo lo llamo un... “m&m” (como los famosos chocolates de colores), que significa: **m**anipulación **s**azonada con una pizca de **m**isticismo. El apóstol Juan, inspirado por el Santo Espíritu, escribió en Juan 8:32. “*Y conoceréis la verdad y la verdad os hará libres...*” si Juan estaba en lo correcto al escribir esas palabras de Jesús, (y lo está) entonces usted y yo podemos conocer la verdad sobre este tema y tener la certeza de que las escrituras saldrán siempre a relucir cada vez que abordemos

los subtemas en este libro con respecto a la tercera persona de la deidad. Antes de avanzar más allá de esta introducción, es necesario entender quién es la persona del Espíritu Santo

El Espíritu Santo es Deidad

La Biblia enseña en reiteradas ocasiones que la personalidad de Dios está contenida en su Santo Espíritu. Así como el Padre es omnipresente, el Santo Espíritu también lo es (Salmos 139:7–10), además es omnisciente (1 Cor. 2:10), y claro también omnipotente (Gen 1:2). Él es eterno (Heb. 9:14), por lo tanto, Dios en esencia. Los testigos de Jehová tienden erróneamente a identificarlo como una fuerza activa sin personalidad, pero la Biblia no lo identifica de esa forma. Él es un Espíritu y nunca ha recibido un cuerpo físico propio para habitar porque entonces dejaría de ser Espíritu (principio de Identidad en lógica), pues un espíritu no tiene ni carne ni huesos (Lc. 24:39) y Hebreos 9:14 ya antes mencionado lo identifica como el “Espíritu **Eterno**” (Ósea nunca ha dejado de ser Espíritu) (cf. Cristo en Juan 1:14).

Ahora bien, el Espíritu Santo es “persona” en el sentido que tiene intelecto propio (Ro. 8:27), también posee conocimiento (1Cor 2:11), inclusive tiene emociones (Ef. 4:30) y la habilidad

para amar (Ro. 5:5; 15:30). Ananías y Safira aprendieron la lección de que al Santo Espíritu no se le debe mentir (Hechos 5:3–9). ¿Me pregunto que le hubiera sucedido a la pareja de la cual leemos en Hechos 5 si este matrimonio hubiera mentido a la corriente eléctrica? Amigo mío claramente el Santo Espíritu es Dios en sustancia al igual que el Hijo lo es (Heb. 1:3). El trabajo o misión del Santo Espíritu está contenido en 4 aspectos básicamente que pueden ser apreciados con particularidad en el Nuevo Testamento:

1. **REVELAR LA VERDAD.**
2. **CONFIRMAR LA VERDAD.**
3. **ENTREGAR LA VERDAD.**
4. **IMPREGNAR LA VERDAD.**

No es parte de la misión del Espíritu de Dios:

1. **LLENAR A LA PERSONA DE EMOCIONES SIN UN PROPÓSITO ESPECÍFICO.**
2. **TUMBAR PERSONAS AL SUELO.**
3. **HACER RECORDAR A LOS CRISTIANOS, COSAS QUE OLVIDAN EN SU MENTE.**
4. **DEAMBULAR EN EL AIRE ESPERANDO SER INVOCADO PARA POSEER CUERPOS DE CREYENTES Y LUEGO HACER NADA EN DE FORMA DIRECTA EN EL MISMO**

Todo aquel que proclame y abogue por una posición directa, personal y corporal del Espíritu Santo en nuestro tiempo actual ha abandonado por completo la Biblia, por el simple hecho de que eso no puede ser probado con las escrituras y por lo tanto la sana doctrina no debería permanecer en comunión con el error. Intentar probarlo una habitación directa de forma subjetiva: por experiencia propia, por suposiciones, o incluso *sonsaendo* (expresión Mexicana) algunos textos fuera de contexto, nunca tendrá lugar en los hijos de Dios que estudian la palabra con seriedad. Una cosa debe de estar muy clara en nuestros corazones: **la Biblia y el Espíritu Santo no están en discordia ni lo estarán nunca**. No considero que este sea el espacio adecuado, pero quien tenga problemas para identificar la fuente de autoridad (sus sentimientos vs. la Biblia) es probable que necesita un estudio detallado referente a la autoridad de las escrituras antes de sumergirse con migo en este estudio.

Es interesante como Jehová permitió que Moisés fuera educado en toda la sabiduría de los egipcios, pues ahí aprendió la *escritura* que sería usada providencialmente por Dios para preservar sus mandamientos al pueblo. ¿Quién en toda la tierra conocido mejor entrenado en este campo que Moisés? Me produce curiosidad ¿ por qué razón hay tantos hombres y

mujeres que apelan por una obra directa del Espíritu? , como si la Biblia y el método escogido por Dios (a saber, la escritura) fueran algo satánico o incluso un concepto completamente nuevo, muerto o irrelevante. Dios nos cuenta del inicio de todo mediante **letras** y esto ha producido fe en nosotros estoy seguro: “*En el principio creó Dios (Elohim)...*”

A. REVELAR LA VERDAD

Si no podemos conocer la voluntad de Dios simplemente la Salvación es Imposible. En 1 Cor. 2:10 Pablo dice: “*Dios nos la reveló a nosotros por el Espíritu*”. Claro que así fue, pues ha sido parte de la misión del Santo Espíritu desde el Génesis igual que la misión de Cristo fue anunciada desde el Génesis (Gn. 3:10). El Señor prometió a sus apóstoles en Juan 16:13 hablando del Espíritu “*...él os guiará a toda la verdad*”. Esto fue su obra, y permítame enfatizar que fue una obra **perfecta** y **completa**. Basados en estos dos pasajes podemos utilizar el razonamiento abductivo para básicamente descartar las improbables, permitiéndonos así observar la luz, considere conmigo:

- Cristo NO mintió cuando dijo que los apóstoles serían guiados a toda la verdad.

- Cristo FUE un mentiroso y el E.S no guía a los apóstoles a TODA la verdad, y por eso sigue obrando hoy, para iluminar a sus siervos.
- ¡Determine usted!

El Espíritu Santo sigue obrando en nuestra salvación, eso es un hecho que no está puesto a prueba, la diferencia hoy es que lo hace a través de la Biblia y no aparte o independientemente de ella.

B. CONFIRMAR LA VERDAD

En muchas ocasiones somos culpables de rápidamente aplicar y entender todo a nuestra manera, incorporando nuestra cultura occidental sin antes contemplar los respectivos detalles del siglo primero. El evangelio de Jesús era algo completamente nuevo para todas las personas en ese tiempo. ¿Cómo podía la gente común creer en el evangelio de Jesús sin una manera de estar seguros de que provenía de Dios? La respuesta se encuentra en el penúltimo capítulo de Juan, donde él explica que las señales eran hechas para que ellos creyeran que Jesús era el verdadero hijo de Dios (Jn.20:30-31). Los milagros o como le llama Juan “*las señales*” apuntaban a algo o a alguien... incluso Jesús apeló a las señales que él hacía

como prueba para establecer la verdad acerca de su origen. Eso era algo a lo que apuntaba el hecho de que tal mensajero provenía de Dios, por lo tanto, su mensaje debía de ser obedecido.

Con relación al mismo tema el autor de Hebreos escribe algo sumamente interesante:

“¿cómo escaparemos nosotros, si descuidamos una salvación tan grande? La cual, habiendo sido anunciada primeramente por el Señor, nos fue confirmada por los que oyeron, testificando Dios juntamente con ellos, con señales y prodigios y diversos milagros y repartimientos del Espíritu Santo según su voluntad” (Heb. 2:3-4).

Si uno presta la atención necesaria, en el texto encontrará que la realización de milagros para “confirmar” al mensajero se llevaba a cabo única y exclusivamente mediante la intercesión directa del Espíritu Santo. Precisamente este es el corazón de este asunto pues en Costa Rica desde donde escribe este servidor las iglesias de Cristo en su mayoría han abrazado la hipótesis de una habitación directa tal como lo afirma el pentecostalismo quienes son sinceros pero están llanamente equivocados.

C. ENTREGAR LA VERDAD

Adicionalmente a las anteriores dos verdades mencionadas con respecto a la obra del Espíritu Santo, su perfecto trabajo también abarcó *entregar la verdad*. Cuando la palabra entregar es utilizada, me refiero principalmente al hecho de transmitir. La última voluntad de nuestro Señor fue transmitida bajo inspiración verbal plenaria por parte del Espíritu Santo al escritor inspirado. En la parte “b” de Judas 3 él dice “...*por la fe que ha sido una vez dada a los santos.*” (HLM énfasis añadido). La palabra “dada” proviene del original **παραδίδομι (paradidomi)** y significa: transferir, entregar, dar. En la etimología de la palabra entre otras cosas se encuentra en tiempo aoristo. El profesor Daniel Wallace en su libro *Gramática del Griego del Nuevo Testamento* establece que el aoristo no presenta acción como ocurrida en un punto de tiempo, porque no dice nada acerca de la duración del evento, sino que el evento ocurrió. La traducción del versículo de Judas enfatizando lo antes mencionado en la gramática griega quedaría más o menos así: “*por la fe, que ha sido una vez dada (entregada en un lapso indefinido de tiempo, pero ocurrida en solo punto en el pasado sin acciones progresivas) a los santos*”. Por el aoristo aquí presentado

queda en firme que la obra directa del Espíritu Santo en el pasado fue perfecta, es decir; completada para siempre y aunado a este hecho los pasajes que hacen referencia a la misma verdad se mantienen rigurosos frente a una idea falsa de que el Espíritu continúa entregando verdad en la actualidad. Pasajes tales: 2 Ped.1:21, 2 Co. 2: 17, 2 Sam. 23:2 entre otros. Ese proceso de entregar la verdad estuvo a cargo del Espíritu Santo por muchos años en la manera de contar el tiempo para el hombre y su obra es perfecta en el santo libro al que denominamos Biblia. John MacArthur y otros de la teología reformada nos denominan *preteristas*. Sirvance en intentar encacillarnos en una categoría más, yo no lo veo desde ahí sino de la forma más lógica posible.

D. IMPREGNAR LA VERDAD

Por “*impregnar*” me refiero a influir de sí mismo en otro. La Rae (real academia española) define la palabra de la siguiente manera: “*Penetrar las partículas de un cuerpo a otro*”¹. No me cabe la menor duda que este concepto está siendo aludido en Hebreos 4:12 donde la Biblia dice de sí

¹ Diccionario de la Real Academia española.
<https://dle.rae.es/impregnar?m=form>

misma que la palabra de Dios es más poderosa que espada de dos filos, que *penetra...* por esa razón la Biblia no es un simple libro de ficción o historia como cualquier otro, ella ha preservado ese mismo poder, verdad y vida que existe en la naturaleza de Dios, por esa y otras razones creemos en la suficiencia de las escrituras. Santiago dice en 1:21 que “...*la palabra implantada tiene poder para salvar el alma*”. Esa fue parte de la obra del Espíritu Santo para asegurarse de que todas las generaciones futuras no quedáramos a la deriva. El Salmista en otra forma dijo que tenía poder para alumbrar y para guardar el alma del mal y limpiar (Salmos 119:105). Realmente me asombra como personas e incluso hermanos sigan apelando a una operación directa del Espíritu aun cuando Jesús puso tanto énfasis en la palabra escrita. Él dijo en Juan 15: 3: “ *Ya vosotros estáis limpios por la palabra que os he hablado*”. La Biblia no enseña un proceso de santificación y purificación aparte e independiente a la palabra de Dios tal como los de la teología reformada proponen (Mac Arthur y los suyos)

Si el Espíritu Santo trabaja directamente, en el corazón u conversión de los hombres, ¿Cuál de estas cuatro cosas anteriormente mencionadas, realiza en la actualidad? Me

gustaría tener una respuesta **en concreto** a la pregunta. El Santo Espíritu ha mostrado su trabajo y participación activa en la redención del hombre mediante estas 4 afirmaciones que siempre están ligadas a la **VERDAD** es decir a la palabra escrita de Dios (Jn.17:17). La misión y función de la tercera persona de la deidad está claramente definida y protegida en el texto sagrado. No entender su misión y otorgarle otras tareas ajenas a las reveladas, es una tremenda falta de respeto a la deidad que nos ha amado y nos ha dado el más perfecto mapa para ser salvos; la Biblia.

Enunciado Lógico 1.

El trabajo directo del Espíritu Santo estuvo completo a finales del siglo primero.

Nosotros vivimos en el siglo veintiuno.

Por lo tanto, el trabajo directo del Espíritu Santo de forma directa **no existe en nuestro siglo.**

EN ACUERDO

SI NO

CAPÍTULO 2

EL BAUTISMO DEL ESPÍRITU SANTO

*“Vosotros adoráis lo que no
sabéis...”*

Jn.4:22

Lo que sucedió en el día de Pentecostés narrado en Hechos 2, eran profecías que fueron cumplidas al pie de la letra. Era necesario que lo que el profeta Joel había predicho tomara lugar en el día cuando la Iglesia de Cristo viniera a la existencia. Pedro apóstol de Jesús, bajo inspiración divina cita concretamente al profeta Joel en el capítulo 2. Fue un evento único, de poder y gloria que anunciaba el establecimiento del reino de Cristo en la tierra. Durante los siglos, este plan redentor de Dios (la Iglesia) había estado escondido al hombre y los ángeles. Cuando el tiempo indicado llegó (Gal.4:4), observamos un despliegue de la sabiduría de Dios al revelar este esquema de redención llamado “la fe” en pasajes como

Gálatas 3:25 para identificar el sistema de salvación del nuevo testamento y es ahí donde el Espíritu Santo se ocupa de esta tarea en particular. El bautismo del Espíritu entonces es este proceso que toma lugar con aquellos hombres escogidos por Cristo y que estarían trabajando mano a mano con el Espíritu para cumplir las profecías (particularmente la de Joel 2 en este caso) y traer a la Iglesia a existir con poder tal como lo profetizó Isaías en el capítulo 2. A estos hombres generalmente los conocemos como los apóstoles y ellos transformaron al mundo bajo la influencia del Espíritu Santo. Este bautismo fue prometido únicamente a los apóstoles a quienes el Espíritu sería su consolador (Jn.14:26), el Espíritu no es nuestro consolador, Cristo lo es. ¿Cómo sabemos eso? Porque el contexto dice que el Espíritu les recordaría lo que Jesús ya les había enseñado. Aparte de eso, Hechos 1:5 dice: *“Porque Juan ciertamente bautizó con agua, más vosotros seréis bautizados con el Espíritu Santo dentro de no muchos días”*. La llave de interpretación bastante sencilla de identificar en este versículo se encuentra en dos frases: **“vosotros”** y **“no muchos días”**. Es obvio que la premisa planteada en este versículo no tienen absolutamente nada que ver con nosotros (los no apóstoles).

En la lógica proposicional existe una falacia (error de razonamiento) que es cometida muy usualmente por las

personas, quienes intentan forzar este texto a favor de un bautismo del Espíritu Santo de la misma forma en que lo plantean las profecías.

El Dr. D.A Carson en su libro “*Falacias Exegéticas*” toma unos minutos para explicar la falacia del **salto injustificado**, en particular él dice:

Sucede cuando una palabra o frase provoca una idea asociada, un concepto, o una experiencia que no tiene una relación directa con el texto en sí pero que no obstante se utiliza para interpretar el texto. Este error es asombrosamente fácil de cometer en la predicación de textos, pasando por alto el antiguo adagio que dice que un texto sin contexto no es más que un pretexto para aprobar un texto.²

De ninguna manera uno puede leer ese pasaje en Hechos 1:5 y luego saltar injustificadamente a una aplicación personal o asociarlo con los afines de los movimientos carismáticos evangélicos de nuestros días. Claro que los pentecostales y quienes con ellos están en acuerdo han buscado

² D.A. Carson. *Falacias Exegéticas*. Editorial Clie Pág.121.

la manera de enredar un poco el contexto mediante la idea falaz, de que **no** solo los apóstoles recibieron el Espíritu Santo, sino todos los 120 a quienes se les posó la llama como de fuego sobre sus cabezas. Esta idea sacada de Hechos 2, elimina la dificultad para estos grupos que se presenta en Hechos 1:5 de un grupo limitado llamado apóstoles. El mejor pasaje para ellos es Hechos 2:4 pues dice que “*Todos fueron llenos del Espíritu*”.

¿Cómo responder a esto? El v.7 dice que los que estaban hablando en lenguas eran todos galileos, es decir los apóstoles no los 120 que provenían de otras nacionalidades y el texto menciona al menos unas 15 nacionalidades con lenguas distintas quienes estaban presentes ese día. Me agrada el comentario de J.W. McGarvey profesor de historia bíblica y predicador de la Iglesia de Cristo quien menciona lo siguiente:

Las personas ahí reunidas que fueron llenos del Espíritu no son, como algunos han supuesto los 120 mencionados entre paréntesis en el capítulo anterior. Esto es claro gracias a la conexión gramatical entre el primer versículo de este capítulo y el

último en esta secuencia. Tomados juntos leerían de la siguiente forma: “y *les echaron suertes y la suerte cayó sobre Matías; y fue contado con los 11 apóstoles. Cuando llegó el día de Pentecostés estaban todos unanimes juntos*”. Las lenguas como de fuego que fueron visibles sobre la cabeza de los apóstoles fue un símbolo de las lenguas audibles en las que ellos inmediatamente comenzaron a hablar y ellos añadieron mucho más al esplendor de la escenas que rápidamente llamaría la atención de la concurrida audiencia. La declaración de que las lenguas les aparecieron no tiene la intención de excluir los testigos como si ellos no estuvieran juntos sino más bien alude al hecho de que los apóstoles estaban solos cuando este fenómeno apenas apareció. Cuando los apóstoles fueron llenos del Espíritu Santo y comenzaron a hablar

como el Espíritu les daba que hablasen la promesa del bautismo en el Espíritu y el poder de lo alto entonces había sido cumplida. ³

Todo tipo de relación o trabajo que se le asigne (por parte de los exégetas a la persona del Espíritu Santo en el plano milagroso es aceptable bajo la lupa del siglo primero. Para nuestra era, el único bautismo aplicable es el de la gran comisión que no tiene ningún elemento milagroso. Aquellos que abogan por un bautismo en el Espíritu Santo hoy malinterpretan el diseño de esa experiencia, tal como fue otorgada a los apóstoles y luego a los primeros gentiles que fueron admitidos en la Iglesia. El bautismo del Espíritu Santo no es un requisito para la salvación del pecador penitente hoy, ni es una demostración de su redención. Más bien fue un fenómeno del primer siglo, exclusivo de esas circunstancias bajo la mirada anticipada de Dios en las profecías que fueron cumplidas ese día. Las palabras de Jesús a Tomás deberían de hacer eco en nuestros corazones cuando dijo: *“Porque me has visto, Tomás, creíste; bienaventurados los que no vieron, y creyeron”*. (Jn.20:29).

³ J.W. McGarvey. Nuevo comentario de Hechos de los Apóstoles. Gospel Light Publishing Company. Delight AK.1892. Pág.21.

Todo este asunto es importante considerarlo desde la intención original de las denominaciones, ya que la gloriosa Iglesia de Cristo no debe ser arrastrada por estas corrientes impetuosas del error. De hecho es trascendental notar algunas cosas que sucedieron con un propósito específico como lo fue el uso de los milagros durante el siglo primero en conexión con el bautismo del Espíritu.

En primer lugar, los milagros en la primera era del cristianismo no estaban ahí para traer fama o notoriedad en la persona que los hacía ni mucho menos para un “noches de gloria” por Carlos (Cash) Luna. La realidad es que se aleja y por mucho de la supuesta intención de hoy con respecto al bautismo en fuego del famoso tele-evangelista Yiye Ávila (para los más veteranos) o Guillermo Maldonado (para los progresistas evangélicos). De hecho en muchos casos el Señor prohibió divulgar el milagro que él había efectuado (Marcos 1:43,44; 3:10-12) como para no provocar caos en la ciudad y que su misión de proclamar el reino no fuera abruptamente interrumpida antes de tiempo (Observe que el énfasis sigue estando en el mensaje mismo). En adición a esto, los milagros no eran hechos para recaudar fondos de ningún tipo ni mucho menos para aprovecharse de la generosidad de la audiencia. Por ejemplo Ana Meléndez en un famoso video que circula

principalmente en YouTube le promete a su audiencia que entre más grande sea el billete o cheque, más grande es el golpe a *mammón*. Sus ujieres estaban ahí para incluso analizar cada billete y cada cheque y la validez de los mismos a cambio de un milagro y riquezas.⁴ Los milagros de la Biblia no fueron realizados para limpiar o lavar los pecados del hombre. Recibir el perdón de los pecados era realmente un asunto *diferente*, y no dependía del milagro para que esto tomara lugar. Deseo reiterar que los milagros en el siglo primero no estaban ahí para traer fama o notoriedad en la persona que los hacía, sino para confirmar la procedencia del mensajero y de esta manera el mensaje fuera bien recibido.

Deberíamos observar que los milagros no eran necesariamente para arreglarle la vida a una persona en cuestión o simplemente sanarla. Claro, hay quienes se beneficiaron de los milagros y sus vidas les cambió por completo en el momento que se encontraron con la verdad y obedecieron el evangelio de Jesús. Al estudiar las páginas del Nuevo Testamento también entendemos que no siempre la petición por sanación fue contestada positivamente. El apóstol Pablo era atormentado con un “*aguijón en la carne*” (2Co.12:7-10), y la respuesta que recibió en su momento fue: “*bástate de mí gracia*”. Dios no

⁴ Puedes encontrar el video mencionado en www.apostasiaaldia.org

removió de forma milagrosa los problema de Pablo quien estaba guiado por el Espíritu Santo. Otro hermano de nombre Trófimo, había sido dejado enfermo por Pablo en Mileto (2Tim.4:20). El apóstol instruye incluso a Timoteo que use de la medicina natural disponible en su tiempo, “Oinos” (vino probablemente no fermentado) por efectos de salud. En vez de haber realizado un milagro incluso cuando a Timoteo se le habían impuesto las manos y tenía “*el fuego del don de Dios*” (1Tim 1:6). Pablo salió dejando atrás enfermo a Trófimo, en vez de haber hecho un milagro, el apóstol recomienda la medicina natural . Obviamente no era la voluntad del Espíritu Santo sanar a toda persona enferma en cualquier momento o peor aun por la exigencia de un mortal. ¿Cuál era entonces el propósito de los milagros en el Nuevo Testamento ?. En el caso de Jesús, Él hizo milagros para probar que lo que él clamaba de sobre sí mismo era verdad. En otras palabras, realmente él provenía del cielo y el Padre le había enviado. En Juan 10:25 él dijo que no se fiaran de buenas a primeras sino que observaran las obras que él hacía y partiendo de la evidencia, concluir correctamente cuál era su misión. En el caso de la resurrección de Lázaro, el Señor esperó para ir hasta dónde él estaba con un propósito definido y este propósito se cumplió. Al final muchos de los que habían venido al sepulcro

al ser testigos oculares del poder de Dios Juan 11 declara “Creyeron en él”.

En adición a esto Jesucristo realizó milagros para cumplir con las profecías del Antiguo Testamento. Mateo registra que el Señor había sanado muchas personas y que esto había sido hecho para que se cumpliera la palabra hablada por el profeta Isaías (Mat.8:16,17).

Otro propósito por el cual los milagros eran realizados a la vista de las personas era para confirmar la palabra que el mensajero estaba predicando (Mr.16:20). Los discípulos habían salido y habían estado predicando el evangelio, y mientras lo hacían ellos tenían el poder del Espíritu Santo para realizar milagros y probar que lo que ellos estaban diciendo venía del cielo, que era verdad y que debía de ser obedecido. El concepto una vez más, está claramente establecido en Hebreos 2:3-4 cuando dice: *“¿cómo escaparemos nosotros si descuidamos una salvación tan grande? La cual, después que fue anunciada primeramente por medio del Señor, nos fue confirmada por los que oyeron, testimoniando Dios juntamente con ellos, tanto por señales como por prodigios, y por diversos milagros y por dones del Espíritu Santo según su propia voluntad.”* (LBLA). De acuerdo con este texto, ¿Cuál entonces fue el propósito de los milagros, maravillas y dones? Nada de

lo que estos mensajeros proclamaban provenía del corazón de ellos sino del corazón mismo de Dios y aquí es donde está la firme conexión con el bautismo del Espíritu Santo a los apóstoles.

Un cuarto propósito de la realización de milagros tenía que ver con la ratificación de un apóstol verdadero de Jesucristo. Pablo dijo que en Corinto, las Señales de un apóstol habían sido hechas entre ellos (2 Co.12:12). Muchos en el siglo primero proclamaban ser apóstoles pero ellos mentían (Ap.2:2). Los cristianos del siglo primero a través de las Señales o milagros de apóstol podían distinguir entre uno verdadero y aquellos falsos. En este sentido aunque Pablo no estuvo presente en el día de pentecostés cuando los 12 fueron bautizados por el Espíritu, los milagros proveían el sello de garantía de su apostolado y respaldo de Dios

El propósito de los Milagros en el N.T no puede ser determinado observando los tiempos actuales ni mucho menos a través de las emociones. Cualquiera que responda a la pregunta ¿Cuál fue el propósito de los milagros en el N.T? siempre debería de responder basado precisamente en el Nuevo Testamento, eso implica su contexto, su evidencia y los textos que hemos mencionados. Con tales factores nadie puede concluir en sana exégesis que las razones bíblicas son las

mismas que las razones del día de hoy en los grupos religiosos en donde claman por la venida del Espíritu Santo y bautismo en fuego. También quienes afirman ser testigos de milagros modernos, se encuentran en serias contradicciones lógicas y en oposición directa a “...*los tiempos que el Padre ha fijado en su sola voluntad*” (Hech.1:7). La palabra ha sido transmitida y la tenemos de una forma escrita y ella es inerrante. Ningún apóstol continúa con vida hoy por lo tanto los milagros ya no tienen lugar en nuestra era pues ya cumplieron su propósito. Exactamente igual sucede con el bautismo del Espíritu que necesariamente se encuentra unido al concepto, propósito y existencia de los milagros.

Enunciado Lógico 2.

**El bautismo del Espíritu Santo fue una promesa única
a los apóstoles (Hechos1:5).**

**Nadie hoy puede ser apóstol de Jesús en el sentido
estricto de la palabra.**

**Por lo tanto, no hay bautismo del Espíritu en la misma
forma para nosotros.**

EN ACUERDO

SI NO

CAPÍTULO 3

LA HABITACIÓN “DIRECTA” DEL ESPÍRITU SANTO.

*“Los cielos de los cielos no te
pueden contener...”*

1Rey. 8:27.

Hay dos palabras que deben de estar en nuestras mentes al continuar nuestro estudio: **Hecho y Método**. El hecho, sin duda alguna, toma lugar cuando el Espíritu Santo tiene parte en nuestra conversión, está activo, habita o ejerce su influencia a lo correcto y santo. Sería una pérdida de tiempo y muy molesto causar división entre los hermanos *si negáramos el hecho*, al menos este servidor no niega el hecho de que el Espíritu Santo habita o ejerce una influencia en la vida del convertido. Pero la verdadera cuestión que llega a ser un problema, incluso de comunión es el método, ¿Cómo lo hace?, ¿Directa, corporal, física o abstractamente?

En una ocasión manejé cerca 3 horas para ir a escuchar a este

hermano a quien ficticiamente llamaré Oscar. El hermano a lo largo de su sermón dejó entrever que el Espíritu Santo actuaba de forma directa en el cristiano. Decidí no cometer pecado de murmuración en mi mente y me acerqué al hermano para cuestionar: Oscar, ¿qué piensa usted sobre la habitación del Espíritu Santo? Bastante molesto me dijo: -Creo lo que la escritura enseña. Luego dio media vuelta y no quiso seguir conversando. Sospecho que el conocía muy bien mi posición y se evitó tener que responder a ciertas preguntas lógicas que ponen en evidencia lo insostenible que llega a ser la teoría de una habitación directa o corpórea. Sin embargo, como Oscar muchos confunden el método con el hecho o simplemente no han aprendido a hacer la diferencia y cuando una pregunta semejante a la mía surge, automáticamente se activa el modo “blasfemia” en su razonamiento, pensando erróneamente que yo y otros hermanos, simplemente descartamos la influencia y morada del Espíritu o simplemente como si yo afirmara alguna cosa semejante a: “Estoy seguro de que el Espíritu Santo no mora en el cristiano del todo”. Amigo lector, ese no es el caso, y sería muy simplista abandonar un tema académico, teológico y escritural, por una presunción de ese tipo. Lo que a continuación le solicito humildemente es que al menos considere los razonamientos (es decir aquellas premisas que

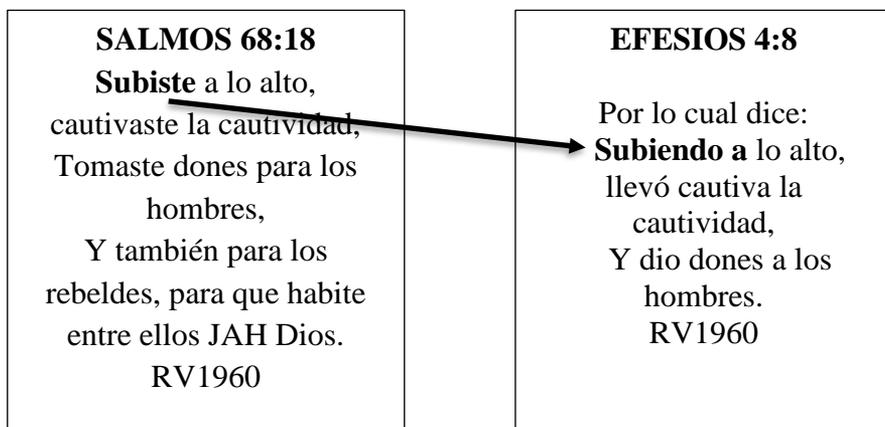
juntas componen una línea de argumentación sana), note los procesos utilizados para alcanzar ciertas conclusiones para que luego permita que la verdad sea establecida en su mente y corazón por el peso de la evidencia que usted logre determinar.

Intentaré ser breve y preciso, ya que la verdad no necesite que el individuo la adorne, ella por si sola es bella y se sostiene en contraste a la *caída* del error.

Manifestación Divina

La *Shekhiná* en el antiguo testamento hace su aparición en pasajes tan notables tal como en Éxodo 25:8, donde entendemos fue la manifestación terrenal de la divina presencia de Dios entre su pueblo la que tomó lugar. De igual forma el derramamiento del Espíritu Santo en Pentecostés y el poder milagroso que continuó después de ese día, fue la manifestación terrenal de Dios sobre sus apóstoles y aprobación divina sobre los primeros cristianos. Varios pasajes del A.T que tenían que ver directamente con la *Shekhiná* son citados en el N.T para establecer un vínculo y ejemplificar que la presencia de Dios habitaba en su **Iglesia**. Es de trascendencia que pasajes relacionados a dones del Espíritu como en Efesios 4:8 sea una cita directa a Salmos 68:18, relación que logré

observar en algún comentarista (el cual no logro recordar), cuando me preparaba para impartir la clase de Salmos en un instituto teológico donde serví como instructor hace algunos años.



El lugar donde se encuentran conectados estos dos pasajes es en la **ascensión de Cristo**. En referencia al mismo hecho, leemos en Juan 7:39 (pasaje que analizaremos en detalle más adelante) donde el texto sagrado lee de la siguiente forma: *“Esto dijo del Espíritu que habían de recibir los que creyesen en él; pues aún no había venido el Espíritu Santo, porque Jesús no había sido aún glorificado”*

Estos pasajes conectados son una prueba contundente que la recepción del Espíritu en el recuento del evangelio de

Juan 7:39 hace referencia al don especial de Efesios 4:8, como una **manifestación divina** y no una habitación directa y personal del Espíritu, como se ha tratado de forzar en significado. Cualquier maestro que no haya estudiado las dispensaciones y no respete la aplicación de ellas, inclusive en una citación directa al A.T tan claro como aparece en Ef.4:8 no está listo para enseñar a su audiencia “*más exactamente el camino del Señor*”. Deseaba traer a colación primeramente este ejemplo para mostrar que la “habitación directa del Espíritu Santo” ha sido respaldada con un sin número de pasajes que han sido enmudecidos, atados de pies a cabeza y forzados a decir algo que nunca ha sido parte de su estructura en el propósito original.

La manifestación divina de Dios fue dada a conocer en el siglo primero a lo que Pablo llamó en Efesios 3 el “*misterio*” que había estado oculto en otras edades. La gloriosa Iglesia de Cristo que incluiría también gentiles y que sería extendida a todo el mundo para salvación de todos los hombres es quien está en consideración bajo el contexto de esta cita. Por esa razón los destellos en el A.T de la inclusión de los gentiles vienen a estar tan relacionados a través de los 66 libros que propagan una unidad fuerte y concisa en todas las 3 dispensaciones de la humanidad. Tomar pasajes de la escritura

y separarlos de su contexto inmediato para intentar mostrarlos como si enseñaran cuestiones completamente individual siempre ha sido un peligro que no termina nada bien. En Romanos 12:1-2 Pablo utiliza una palabra con respecto al culto de los cristianos, que es relevante para todo lo que hacemos en religión; él habló en esa ocasión de un culto “racional” en otras palabras, un servicio con lógica. Y esa definitivamente es nuestra responsabilidad delante del Señor.

Recibiendo La Palabra y El Espíritu

Es verdad que un buen libro, claro conciso y directo debería contener un argumento central que domine principalmente el tema de este. En el presente capítulo deseo presentar quizás lo que veo como mi argumento central, no sin antes preparar el contexto de este. En reiteradas ocasiones he escuchado una idea que para algunos soluciona todas las incongruencias en la posición de la intercesión directa del Espíritu Santo con relación a la conversión y salvación del hombre. La hipótesis va más o menos así: *“Si usted afirma, que la suficiencia del hombre se completa solamente en la palabra escrita, entonces quiere decir que el Espíritu es la palabra”*. El mismo hermano Oscar ficticiamente mencionado anteriormente en su exposición intentó darle fuerza a la posición de la habitación

directa con esa misma idea, pero en distintas palabras, más bien a modo de ejemplo, él dijo: -Heiner, si un borracho toma la Biblia y comienza a leer, de acuerdo con tu posición, él tiene al Espíritu. No puedo recordar con exactitud cuál fue mi respuesta en el momento exacto, pero está claro que nunca tal cosa ha estado en mi mente, ni tampoco estoy en acuerdo con tal razonamiento “torcido” (designación favorita de quien fue uno de mis instructores en Brown Trail, el hermano Obed Rodríguez para identificar a los falsos maestros). Otra hipótesis de la misma raíz (que es la falacia del hombre de paja, la cual consiste en construir una idea mucho más débil sin relación alguna para poder atacarla y mostrarse como todo un campeón) que está un poco mejor elaborado lee de forma distinta, y creo que es un tanto más interesante al punto que reconozco me hizo pensar bastante en su validez, pero que al final del camino termina siendo solamente una afirmación basada en una presunción es la siguiente.

Un esfuerzo desesperado ha sido hecho para conectar Hechos 2:38 con el versículo 41 que lee: “*Así que, los que recibieron su palabra fueron bautizados...*” se nos dice entonces que, recibir la palabra es recibir el Espíritu, entonces ellos recibieron el Espíritu antes de ser bautizados... **¡Bingo!**, Un borracho puede recibir el Espíritu (cuando recibe la

palabra) antes de ser bautizado, por lo tanto, se debe rechazar la afirmación de que recibir el Espíritu es recibir la palabra. Nadie que sea honesto sostendría tal cosa, pero según ellos este “elocuente argumento”, sostiene en alto la habitación o influencia directa del Espíritu Santo en el corazón del hombre en el bautismo. Como si intentar refutar algo fuera sinónimo de establecer otra cosa de forma inmediata y sin evidencia sustentable.

Creo que hay mucho que puede deducirse y con lo que podemos tratar, pero mi deseo desde el inicio es no dar tantas vueltas y lidiar de frente con los asuntos realmente importantes sobre el tema. Mi respuesta al *elocuente argumento* es esta:

1. La palabra en el v.41 “*recibieron*” en el original es **ἀποδέχομαι (apodechomai)** significa dar la bienvenida, pero la palabra del v.38 “*recibiréis*” es **λαμβάνω (lambáno)** que significa: adquirir, tomar, sujetar. Como usted podrá ver el original presenta **dos palabras distintas**, completamente diferente la una de la otra incluso en significado. Lo anterior desquebraja en mil pedacitos la relación que cualquier exégeta

deshonesto desee construir como en el “*elocuente argumento*” presentado anteriormente.

2. Ejemplificado de otra forma, en Lc.8:40 la gente “*recibió*” a Jesús, es decir, le dieron la bienvenida, misma palabra de Hechos 2:41. Mientras que en Gálatas 3:2 los gálatas “*recibieron*” el Espíritu al escuchar con fe la palabra, esa es la misma palabra de Hechos 2:38 (**lambáno**). Por supuesto, la palabra escrita no es el Espíritu Santo, pero es el medio por el cual el Espíritu opera y habita entre nosotros. Nuevamente mediante el ejemplo se establece la imposibilidad de que un borracho **lambáno** (recibir en el sentido de adquirir) se sujete a la palabra en su condición de borracho. Como el agua y el aceite no se mezclan, de forma es imposible que esto suceda.
3. Por supuesto que el borracho no tiene al Espíritu Santo, nadie lo tiene, pues él es Dios. Note que el *elocuente argumento*, mayormente está basado en el supuesto que el Espíritu habita de forma directa. Pero si ese borracho aplica lo que dice Ef.5:17-19 sobre no embriagarse con vino donde hay disolución, él entonces estará permitiendo que el Espíritu Santo influencie su vida (habe) a través de la palabra escrita, que es el **único**

medio por el cuál es Espíritu Santo obra en nuestros días y es la evidencia de donde he estado argumentando.

Más adelante discutiremos de forma más extensa Hechos 2:38. Por ahora basta decir que ninguno de nosotros de esta convicción (habitación del Espíritu únicamente por la palabra) cree que el Espíritu Santo sea un libro, y que esté contenido en algunas páginas, como tampoco creemos que esté contenido en el cuerpo físico de los creyentes. Es para mi difícil de imaginar al Espíritu dentro de nosotros los varones (ejemplo) quienes vemos a una mujer bellísima desfilando en una pasarela, la mente inmediatamente se desvía (el hermano varón que diga que él no volaría a ver, me gustaría conocerle en persona). Luego, ¿Qué hace el Espíritu dentro de nosotros cuando eso pasa? ¿Vuelve a ver para otra parte? ¿Está en nuestros cuerpos desde el momento de nuestro bautismo (según afirman algunos)? Creo que ninguna explicación elaborada resolvería la controversia planteada mediante estas interrogantes de una forma satisfactoria el asunto.

En Juan 14:16 Cristo dijo: “...*enviaré otro consolador...*”, el

Señor regresaría al cielo y una vez allá enviaría a otro consolador. Considero acertado pensar que la habitación presencial del Santo Espíritu previamente en cuestiones geográficas (por decirlo de alguna forma comprensible) estaba en el cielo. Tal como el Padre y el hijo. Jesús enviaría desde el cielo el Espíritu, él cual realizaría su trabajo y luego volvería a su habitación eterna...el cielo.

Apocalipsis es un libro altamente simbólico y desde el capítulo 1 podemos observar eso, pero también las claves para interpretarlo. En Apocalipsis 1:4 los “siete Espíritus”, es una mención figurativa en referencia al Espíritu Santo. El número siete indica perfección y siempre en este libro está relacionado a la naturaleza de Dios. Interesantemente el texto reconoce el lugar donde se encuentra el Espíritu pues estaba ... “*delante del trono*”.

La tercera persona de la Deidad no se encuentra errante en el aire esperando a que alguien se bautice para saltar abruptamente en el cuerpo del individuo en la fracción de segundo exacta cuando este sale del agua. Recibimos la instrucción de la palabra, al ponerla en práctica en nuestras vidas, **el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo** ejercen su influencia o habitación mediante esta palabra escrita en quien ha nacido de nuevo. Le damos la bienvenida al Espíritu cuando

aplicamos su palabra pero no al revés. Recuerde amigo lector que construir presunciones no es igual a proveer evidencia.

Efectos de una Habitación Directa

Puede ser muy fácil para algunos afirmar que el Espíritu mora directamente en ellos, y como dijo “Oscar” en una ocasión, quien por cierto es miembro de la Iglesia de Cristo, afirma con vehemencia que el Espíritu le habla en la mente para evitar algunos peligros. Pero las consecuencias de una habitación directa podrían poner en aprietos a muchos de nuestros hermanos que equivocadamente han creído al error. Las observaciones que enlistaré a continuación son propias, para nada ignorando que podrían existir muchas otras:

1. Los defensores de la morada directa del Espíritu en el individuo se encuentran en acuerdo de forma indirecta con los calvinistas quienes sostienen que la naturaleza del hombre es mala. Al ser tan mala por sí mismo no puede interpretar la Biblia, y requiere *ayuda externa* del Espíritu Santo (doctrina de la iluminación). Obviamente esto llevó a Juan Calvino a descartar la posibilidad de apostasía “una vez salvo siempre salvo”. Las escrituras con claridad enseñan que hasta un apóstol de Cristo como lo fue Pedro estuvo en

peligro de condenación (Gal.2:11), aun cuando este era guiado por el Espíritu. Todo lo cual nos lleva a concluir que ni Dios mismo es capaz de violar el libre albedrío que nos otorgó cuando nos creó, por lo tanto, es inconsistente afirmar que el hombre posee naturaleza pecaminosa y es malo si el tal posee la libertad de elegir entre lo bueno y lo malo.

2. La operación directa del Espíritu Santo causó en hombres del pasado **inspiración inerrante**; ellos escribieron sin errores lo que el Espíritu les decía de forma directa. Consecuentemente una interacción directa con el Espíritu haría que los hermanos, sean inerrantes en palabra y estén bajo inspiración. Por lo que Apocalipsis no sería el último libro en el canon, pero habría que agregar “Libro de los hechos de Oscar” por ejemplo y adjuntar a las escrituras las palabras de Oscar quien está en contacto directo con el Espíritu Santo para dictarle y guiarle en las decisiones correctas.
3. Contradeciría tajantemente la enseñanza del N.T y las leyes del perdón en el plan de salvación entre otras cosas, pues tal persona no estaría sujeta a la actual ley escrita sino a la constante revelación directa al corazón

por parte del Espíritu, la cual sería desconocida para el individuo cada día y también completamente inherente de este individuo “A” hacia terceros, pues no habría forma de estar enterados de la voluntad del Espíritu a menos que sea mediante la persona A. Bajo esta estructura funciona el movimiento evangélico contemporáneo. No creo que a los miembros de la Iglesia de Cristo les guste mucho darse cuenta que al sostener una habitación directa del Espíritu están endorsando ese sistema errático.

4. El trabajo en la transmisión de las escrituras, las vidas que se sacrificaron a través de los años serían completamente en vano. Si Dios continúa hablando por el Espíritu directamente al corazón de los hombres, entonces ¿para que esforzarse en predicar y exaltar lo que dice un simple libro con más de 2000 años de antigüedad? Esa sería una implicación lógica realmente trágica.
5. Quienes sostienen esta posición de una habitación directa, usualmente mal interpretan Hechos 2:38 y el don del Espíritu (tema que será abarcado más tarde). La consecuencia lógica que no puede ser resuelta para este grupo, es si el Espíritu trabaja directamente en los

cristianos y uno recibe el don del Espíritu cuando es bautizado, ¿El don del Espíritu y el Espíritu son lo mismo? Es tanto como decir: “El vehículo que Heiner regaló es Heiner mismo”. Nuevamente aflora la incoherencia en los procesos de razonamiento.

6. Cada alegato de las denominaciones sobre este tema es pesado en la plataforma de cuestionamiento sin base. Si él Espíritu funciona y trabaja directamente en el corazón de la persona, ¿entonces como poder saber si quienes claman tener el Espíritu en las denominaciones están o no en lo correcto? La Biblia no puede legislar puesto que es puesta en un segundo plano... ciertamente el Espíritu Santo de Dios debe de estar en primer plano operando de forma directa en los corazones de los hombres de forma directa, de acuerdo con esta posición. No vería razón de evangelizar a estas personas sino más bien recibirles como nuestros hermanos en el Señor. ¿Observas las consecuencias?

¿Habitación Directa del Padre y del Hijo?

Quienes se encuentran empeñados a probar esta idea de origen “pentecostal” usualmente olvidan una parte fundamental en teología; la trinidad. Este concepto de un Dios verdadero

contenido en tres diferentes personalidades tiene su base a través de todo el santo libro. El término usado en el N.T es deidad, y una de las partes fundamentales de la deidad es su **unidad.**

La Biblia enseña con claridad que no existe una gota de diferencia entre ellos tres y que la presencia del uno en naturaleza es la presencia del otro en sustancia por consecuente. Cristo le dijo a Tomás en Juan 14:9 que al verlo a él, también había visto al Padre.

La Biblia con claridad ratifica que él Padre habita en nosotros (2Cor.6:16) así como el hijo habita en nosotros también (Col.1:27). El Espíritu Santo mora en nosotros (Ro.8:9) el asunto es ¿cómo es que ellos moran? ¿Será literal, corpóreamente o incluso de forma abstracta en nosotros? ¿Será que alguno de mis hermanos cree que el Padre Eterno ha dejado el cielo literalmente para venir a vivir en un cuerpo humano como el nuestro? En cuanto a la persona de Dios considero estar en completo acuerdo con lo que el libro de Crónicas declara: *“Mas ¿es verdad que Dios habitará con el hombre en la tierra? He aquí, los cielos y los cielos de los cielos no te pueden contener; ¿cuánto menos esta casa que he edificado?”* (2Crón.6:18).

Imagino que no muchas personas pensarán que Dios el Padre habita de manera directa y que Jesús ya no está a la diestra del Padre, abandonó ese puesto para vivir en el corazón de los hombres junto al Espíritu Santo. Por supuesto que no existe ningún pasaje de la Biblia que enseñe semejante declaración. La manera en la que los tres vienen a tener una habitación en un hombre o mujer es cuando humildemente el ser humano se entregue para cumplir y observar a la última voluntad y testamento de Jesús.

Escuché a un profesor de Biblia en una escuela de predicación en USA al cual no le gusta ser citado. Él decía a nosotros los estudiantes: “Hagamos un ejercicio brevemente el cuál deseo que recuerden para el resto de sus días. Cierre los ojos y elimine cada versículo que tenga en su mente con referencia al Espíritu Santo. Ahora abra los ojos. ¿Qué sabemos con respecto al Espíritu Santo, fuera de los versículos Bíblicos?—¡**ABSOLUTAMENTE NADA!**” (Fin de la cita) Con toda la potencia que provee este ejercicio, no logro comprender por qué quienes abogan por una habitación directa, lo hacen apelando en la palabra escrita si en realidad, para ellos de forma indirecta el Espíritu no usa la escritura, pues actúa de forma directa aparte y separado de la misma . Aquí hay una línea divisora entre lo que es el error de la verdad.

En Conjunto Con la Palabra de Dios

Otra de las frases que se escucha muy seguido es, “*creemos en la habitación del Espíritu Santo en el creyente **en conjunto con la palabra de Dios***”. Existe una implicación en tal posición la cual rechazo con todo mi ser y es **la insuficiencia** de las escrituras. La expresión “en conjunto” está en contradicción directa a 2Tim.3:16-17. “...*para que el hombre de Dios sea perfecto...*”, la palabra “*perfecto*” en el idioma original es **ἄρτιος (artios)**, que significa completo, sin hacerle falta nada. ¿Puede usted observar que a la palabra de Dios le haga falta algo para lograr este objetivo? Quizás un “ayudante” para trabajar en ¿conjunto?. Pensar en términos como “en conjunto” es no entender apropiadamente la persona del Espíritu Santo. Es **imposible** que el Santo Espíritu trabaje “en conjunto” con la palabra de Dios porque sencillamente las escrituras son el resultado final de su propia obra la cual pondría mi “pellejo” al asador afirmando que es **perfecta y completa**. Las escrituras son el resultado de aquello que el Santo Espíritu inspiró a hombres santos para que la dejaran por escrito y perdurará para siempre. Un Espíritu Santo, que trabaje “en conjunto” con la palabra de Dios es un Espíritu incompleto, que no logró darle perfección al trabajo de inspiración que realizó, así que necesita ayuda de la Biblia que él mismo inspiró. **¡Absurdo!**

El Apóstol Pedro declara: *“Como todas las cosas que pertenecen a la vida y a la piedad nos han sido dadas por su divino poder, mediante el conocimiento de aquel que nos llamó por su gloria y excelencia, por medio de las cuales nos ha dado preciosas y grandísimas promesas, para que por ellas llegaseis a ser participantes de la naturaleza divina, habiendo huido de la corrupción que hay en el mundo a causa de la concupiscencia”* (2Ped.1:3-4).

El Espíritu Santo no hablaría por su propia cuenta, sino que revelaría todo lo que *“oyere”* (Jn.16:13). Es importante notar que entre Espíritus se comunican con palabras, preste especial atención al vocablo *“oyere”*. También lo que nos llama poderosamente la atención es el hecho de que el Espíritu no hablaría por su cuenta y luego el v.14 dice que glorificaría a Cristo. Uno podría inducir la pregunta ¿cómo es que la deidad se glorifica entre si a través de su magnífica unidad?, pero el Santo Espíritu glorificaría a Jesús no por ser inferior ni nada por el estilo, sino que fue la segunda persona de la deidad quien murió en la cruz, no fue el Padre, no fue el Espíritu, fue el Hijo. Y es increíble ver como muchos de nuestros hermanos glorifican y exaltan al Espíritu por encima de Jesús quien fue a la cruz. Entiéndase, que amamos al Espíritu, es Dios, recibe nuestra adoración junto al Padre, pero por quienes somos

salvos es por medio del Hijo. La Deidad se glorifica entre sí por su magnífica unidad pero al mismo tiempo por la perfecta obra que han realizado la cual es distinta y varía uno del otro con un único fin glorioso, la salvación del hombre.

No existe razón bíblica para separar a los tres de la perfecta unidad que gozan para darle un lugar en nuestro corazón al Espíritu Santo solamente. Los tres moran en absoluta armonía en el hombre, cuando la palabra del Señor mora en el corazón. Los tres están complacidos desde el cielo al ver como algunos humanos decidimos obedecer y poner en práctica la última y santa voluntad del hijo mientras estemos en la carne. Los tres tienen un papel en la obra redentora del pecador y se alegran desde el cielo en la humillación del pecador en las aguas del bautismo (Lc.15:9). Los tres tuvieron parte en la obra de la creación narrada en Génesis 1 al igual que los tres tuvieron parte en la nueva creación; esto es la Iglesia gloriosa del hijo, según lo narra Efesios 1. Los tres habitan en total y completa armonía, tanto que cuando Jesús se encarnó, en él moró toda la plenitud de la deidad (Col.2:9), en ningún otro cuerpo humano antes ni después. Por esa razón el Espíritu no puede morar directamente en tu corazón amado lector, al tener armonía perfecta automáticamente el Padre y el Hijo también lo harían y usted como yo seríamos igual a Jesús

hecho carne, usted sería deidad y habría que adorarle, esto si la habitación fuera directa. El Padre el Hijo y el Espíritu moran en todo individuo que obedece su evangelio, mediante la palabra escrita. Por eso es que estudiamos, por eso debemos crecer en el conocimiento de la escritura (2Ped.3:18). De recibir el Espíritu personalmente en el momento del bautismo, no tendríamos necesidad alguna de estudiar, seríamos inspiración andante.

Pablo nos dice como es que la Deidad puede habitar en nosotros: “*Leyendo lo cual podéis entender...*” (Ef.3:1) así es como el Espíritu mora en nosotros. Si algo en lo que debemos de tener cuidado más que cualquier otra cosa es en ser consistentes. No es suficiente declarar que el Espíritu mora en nosotros, pues todos creemos lo mismo, sino; **como lo hace**. Echemos un vistazo al griego y veamos rápidamente la consistencia de la Biblia y la consistencia de la posición la cual defiende. La palabra (*en humin*) traducida “en vosotros” aparece tal cual en otros pasajes. Ahora, si ponemos otros textos en comparación nos daremos cuenta que la consistencia en el uso de la palabra es la misma. El uso y la morfología de las palabras son de vital importancia. Ciertamente uno no puede pretender llegar al fondo de un asunto tan importante como este y luego prescindir del idioma original y la formación

lingüística estableciendo mi propio concepto, con mi propio significado en el momento y lugar que yo determino... eso es arrogancia. Necesitamos regresar al significado original y eso requiere estudio y diligencia aún en las reglas gramaticales del idioma griego. Me parece que a eso se refiere Pablo cuando exhorta a Timoteo a ser diligente (2Tim.2:15). Si usted no está dispuesto a pagar ese precio, en amor le suplico hágase a un lado y permita que alguien más enseñe la doctrina con diligencia correctamente y con especial cuidado. Casi al final de su exhortación a Timoteo en su primera carta Pablo nos da una razón fuerte para hacer esto que estoy convencido es una razón de vida o muerte para ser diligente y predicar con cautela ... *“pues haciendo esto te salvarás a ti mismo y a los que te oyeren”* (1 Tim 4:16).

Santiago 4:5 y la Definición de osadía demostrada

El texto como tal es uno difícil de interpretar no por la cuestión del Espíritu que se considera allí, sino por la poca claridad en los manuscritos más antiguos. Bruce M. Metzger presenta una lista de testigos fiables para dos de las lecturas más probables en su comentario textual del griego. Más allá de eso, que texto declare que el Espíritu Santo mora en nosotros no es el problema a ser resuelto sino más bien el cómo lo hace. Hay

una gran lista de textos como este que no he ni siquiera mencionado en este libro pues no es el hecho que está en cuestión sino el método. Considero que el comentario extenso del hermano Guy N. Woods en Santiago es uno de los que mejor se conforma a la lógica y la razón. Todos sabemos que el hermano Woods pensaba que el Espíritu moraba hoy en nosotros, única y exclusivamente por la palabra de Dios. Lo que es realmente triste es la nota del traductor de la versión al español, la cual tira al suelo todo lo que el hermano Wood argumenta con la evidencia de su lado. Esto vino a mi atención a razón de una conversación con dos colegas; Pablo Horna y Josué Sequeira donde Pablo nos hacía notar esto. Realmente es difícil de creer que la compañía encargada de la publicación del libro no hubiese notado la osada nota la cual (por ser de carácter público, pues ha sido publicado en un libro y distribuido por años) me permito citar. Las siguientes palabras que son del hermano Lionel M. Cortez, él escribe:

Con todo respeto al hermano Woods, esta posición también tiene sus dificultades. Según Hechos 2:38; 3:19; y 5; 32 hay un don del Espíritu Santo que se recibe por el que obedece. ¿Cuál es ese don? Y, ¿cómo opera? De acuerdo que no opera milagrosamente porque el tiempo de los milagros ya

pasó (1 Corintios 13:8-12). No sabemos cómo sucede todo esto; lo que sabemos es que se promete este don a todos los que le obedecen. ¿Es la palabra el don del Espíritu Santo? Ciertamente que es un don, pero ¿es el don referido en los pasajes dados? Los obedientes deben de tener fe para obedecer; ésta viene por el oír de la palabra (Romanos 10:17). Puesto que la palabra debe de ser recibida antes de obedecer, ¿cuál es el don que se recibe después de obedecer que es el don del cual aquí se habla? L.M.C.] Desafortunadamente, algunos hermanos, mientras que niegan la operación directa del Espíritu Santo sobre el pecador, contienden por esa misma, inmediata operación directa (Esto no es así, L.M.C.) Sobre el cristiano después del bautismo. La única diferencia entre las posiciones es el tiempo cuando ocurre la operación. El mundo sectario contiende por una operación directa sobre el pecador para poder ser convertido. Los que mantienen este concepto de una morada personal inmediata del Espíritu en el cristiano, mantienen que la operación del Espíritu es

inmediatamente después de la conversión. El uno es tan insostenible como el otro, los dos están mal. El Espíritu mora en el corazón del cristiano; el Padre y el Hijo, de la misma manera; con referencia a lo último, sería absurdo contender que esta morada es literal, actual, en Sus propias personas. Pero, como la idea sectaria de un ser misterioso, incomprensible, e intangible como el Espíritu Santo se supone ha sido adoptada en algunos círculos, los hermanos han permitido caer en el tal error concerniente al Espíritu Santo.

Con todo respeto al hermano Lionel lo siguiente que haré será presentar mis alegatos a la nota explicativa “osada” del traductor. Quizás el hermano Woods haya partido hace varios años a la eternidad, sin embargo utilizaré el derecho a réplica sin usurpar el lugar del hermano Woods, sino como un simple crítico que va a mostrar la inconsistencia de estas palabras púes los lectores de habla hispana han sido, sin lugar a dudas inducidos al **error** en las palabras del hermano. Considere conmigo estas 5 aclaraciones:

1. *“Esta posición tiene sus dificultades”*. Está bien, esas dificultades pueden ser explicadas fácilmente con una

correcta exégesis. Luego el hermano Lionel va exponer **una** “dificultad” pero como lector, reflexiono en ¿dónde están las demás dificultades?. Si una posición está llena de dificultades que no pueden ser respondidas, probablemente la posición es falsa. La idea de un don “muerto” no solamente es incoherente, ajena al carácter lógico de Dios sino que presenta mil y un dificultades que no pueden ser aclaradas con satisfacción. Prosigamos.

2. *“No sabemos cómo sucede todo esto; lo que sabemos es que se promete este don a todos los que le obedecen”*. El contexto acá se da en relación al don. Siempre he quedado totalmente confundido con personas que declaran... “no sabemos como” y al minuto siguiente “pero sabemos...” esto es sencillo ¿o sabes o no sabes?. En muchas ocasiones los evolucionistas hacen declaraciones similares: “no sabemos como fue...pero hace miles de millones de años, los dinosaurios desaparecieron por una lluvia de meteoritos”... un don, que no sabemos como funciona, ni como se ve, ni para que sirve, sencillamente no es un don dado por Dios. El Maestro declaró en Mt.25:14-30 en la parábola de los talentos que un hombre enterró el talento (moneda) y no lo usó, mientras que el otro al que se le dio lo mismo lo puso en servicio. Obviamente el Señor vio con buenos ojos a quien la puso a trabajar y no al que no hizo nada con lo que se le fue dado. Ahora con *osadía* muchos

hermanos, incluido el hermano Lionel contradicen al maestro, alegando que Dios da un don, que no podemos usar, porque no sabemos como es, o que hace o como luce. Me parece que contradecir a Jesús por aferrarse a una posición que NO tiene respaldo, es algo *osado*. Ese don de Hechos 2:38 era el don milagroso que obtendrían los cristianos por parte del Espíritu Santo en la infancia de la iglesia y esto lo establece: el contexto inmediato, el contexto general y por supuesto la alusión biográfica al profeta Joel.

3. ¿Es la palabra el don del Espíritu? Absolutamente que no. El error consiste en saltar injustificadamente a una aplicación moderna. Sin embargo como antes lo he mencionado el vocablo “dorea” del griego (regalo, don) está conectado a los dones milagros profetizados por Joel para los recién convertidos a Cristo. Muerto el último apóstol una etapa diferente comienza y la palabra escrita toma su lugar de máxima autoridad en ausencia física de los apóstoles. Cierta sector del mundo denominacional sostienen esta misma convicción, ellos (Teología Reformada) le llaman a esto “cesacionismo”. Me parece lamentable que miembros de la iglesia de Cristo, se encuentren un poco rezagados en el entendimiento correcto y lógico de estos eventos y doctrinas.
4. *“Sobre el cristiano después del bautismo. La única diferencia entre las posiciones es el tiempo cuando ocurre*

la operación”. Considero que aquí no está representado de forma correcta el hermano Woods, ni ningún otro hermano que comparte la posición del mismo. Estoy convencido que nosotros nunca hemos negado la promesa de los dones que provendrían del E.S. Por otra parte la única diferencia dice el hermano... yo no estoy tan seguro de ello. Dos cosas son graves para mi en las muchas diferencias que encontramos en las posiciones: **1)** la suscripción solapada al calvinismo de esta posición. **2)** El alejamiento de la toda suficiencia de la escritura y una tercera sería una violación a los contextos de varios pasajes. Aún con lo antes mencionado, las diferencias continúan, no tanto en el “*tiempo cuando ocurre la operación*”, sino el cómo es que ocurre esta operación.

5. “...sería absurdo contender que esta morada es literal, actual, en Sus propias personas”. Esto de poco por no decir único que comparto en esta nota explicativa con el hermano Lionel. Es verdad que sería absurdo contender por una morada literal, actual del Espíritu en seres humanos. Si ya descartamos esta posibilidad como absurda, es de hecho mucho más absurdo contender que no sabemos como ocurre pero si al final del camino si mora de forma directa como quiera. Por cierto ya que solamente hay dos posibilidades de una habitación del Espíritu en el hombre el hermano quien ya descartó la morada literal o directa, ha, mediante ese enunciado, ratificado que la única otra opción es la

habitación indirecta, mediante la palabra y que es representativa y no literal (admisión implícita). Agradezco profundamente al hermano por este último renglón ya en que si, la declaración anula por completo toda la nota explicativa.

Enunciado Lógico3

¿Qué tan lejos puedes cabalgar con un caballo muerto?

El supuesto de una habitación directa, es un caballo muerto ¡Te animo que te bajes de ahí pues no llegarás a ningún lado!

EN ACUERDO

SI NO

CÁPITULO 4

¿CÓMO TRABAJA EL E. S. EN LA CONVERSIÓN DEL HOMBRE?

“Si permanecéis en mí, y mis palabras permanecen en vosotros, pedid todo lo que queréis, y os será hecho” —Juan 15:7.

El trabajo del Espíritu Santo es trascendental en la conversión del hombre. De ninguna forma me atrevería afirmar que la obra del Santo Espíritu está únicamente ligada al pasado y que el Espíritu se encuentra completamente ausente en la conversión del hombre en la actualidad. Un reconocido falso maestro en este tema quien ha sido confrontado por hermanos fieles a causa de su desviación una y otra vez, Mac Deaver en su sitio web “biblical notes” contiene una serie de videos concernientes al Espíritu Santo. Todos y cada uno de esos videos contienen el sello del error promulgado por Mac. Por cierto es el mismo Mac quien explica que el día del bautismo se establece una

relación directa entre uno y el Espíritu. No pretendo refutar a Mac, quien posiblemente sea desconocido para la mayoría de los lectores de este libro en Latinoamérica, pero me permito citarlo como precedente que las desviaciones de la verdad han ocurrido incluso dentro de la misma Iglesia de Cristo desde tiempos inmemorables. De hecho Pablo dijo que así sería en Hechos 20:28-29 a los cuales “...es preciso tapar la boca” (Tito 1:11). A pesar de que el progenitor de Mac, el hermano Roy C. Deaver fue un predicador fiel su hijo no lo es y como Mac muchos hermanos de habla hispana piensan similar. Entonces ¿Tiene Mac razón? Si la tiene ¿cómo sucede?.

Lo que Sucede el día de su Bautismo

La decisión más importante que el hombre puede tomar sobre esta tierra es humillarse a sí mismo para luego morir y resucitar a una nueva vida en obediencia al mandamiento de Mr.16:16 y obedecer al Señor en las aguas del bautismo. Ese día, en el momento de bajar a las aguas algunas cosas importantes suceden:

1. Eres trasladado del Reino de las tinieblas al reino de su amado hijo (Col.1:13).
2. Eres limpiado de todos los pecados pasados (1Cor.6:11).
3. Eres añadido al cuerpo de Cristo (Hech.2:47).

4. Una nueva vida da comienzo (Ef.2:1-2).
5. Eres salvo (1Ped.3:21)
6. *¿Recibes el E.S?...*

Casi sin excepción alguna las veces que he estado presente en la inmersión de pecadores en agua, parece ser un patrón repetitivo a lo largo de Latinoamérica pues la misma afirmación es expresada una y otra vez: “*Yo te bautizo para el perdón de los pecados y para que recibas el Espíritu Santo en tu vida*”. Es increíble que muchos predicadores usen de una tremenda osadía para afirmar tal cosa. Ni siquiera los apóstoles recibieron la persona del Espíritu Santo corpóreamente y permanentemente en ellos. En Hechos 1:8 Jesús prometió a sus apóstoles que recibirían **Poder** cuando haya venido sobre vosotros... Poseer completamente al Espíritu en este cuerpo literal, sería el equivalente a ser igual a Jesús, ser deidad en la carne. Pablo afirma en Col 2:9 que fue en Cristo (en su cuerpo físico) que el Padre y Espíritu habitaron en toda su plenitud. En el momento de su bautismo en Mateo 3 la deidad se hizo manifiesta a las personas presentes pero fue en el cuerpo físico de Jesús que habitó la plenitud de todas las facultades del creador, **en nadie más**.

Cuando hablamos de la Influencia y dirección del Espíritu Santo en el siglo primero para nada debería de

entenderse como una posesión plena. ¿De qué versículo púes procede la idea de que el pecador penitente recibe la persona del Espíritu Santo mismo? Pacientemente podría esperar que alguien produzca ese versículo, para ser persuadido a esa posición sin embargo ese pasaje simple y llanamente **no existe!** Aun así hay hombres que han abandonado la verdad como Rubel Shelly quienes insisten con vehemencia en su torcedura sin admitir razón alguna, observe:

“Sin la sangre de Cristo y la habitación del Espíritu con poder en nuestros cuerpos los humanos serían arrastrados como mantequilla en la calle por los amigos . El Santo Espíritu sin embargo abre panoramas nuevos e imposibles para el hombre natural de observar o caminar en ellos”.⁵

Apreciado lector esta declaración no podría ser más falsa e irracional (esto es ausencia de evidencia para la afirmación) pero no es de extrañarse que el señor Rubel lo muestre de esta forma pues al igual que Mac, calzan en la descripción del apóstol Pedro y el medio hermano del Señor Jesús, Judas al decir que son como *nubes sin agua* (2Ped 2:17;

⁵ Rubel Shelly, “Salvation or recovery; Which should you choose?” p.5 (La traducción ha sido llevada a cabo con google translate y supervisada por un servidor)

Judas.12) Es decir aparentan piedad y lo que dicen se ve a primera vista cargado de razón pero por dentro no hay nada de **evidencia**. Al momento del bautismo no existe nada extraordinario o sobrenatural más allá de lo que la Biblia declara que toma lugar en el plano espiritual, nuestro traslado al reino de su amado hijo (Col.1:13).

La influencia del Espíritu Santo se da mediante **palabras**, note: Hebreos 3:7, Hechos 1:16, 1Tim.4:1, Apo.2:7, 11,17, 29; 3:6, 13, 22 cf. 2 Sam.23:2. Aparte de estos claros pasajes el Espíritu instruyó a los apóstoles con **palabras**: Jn.14:16-17, les guió a toda verdad (Jn.16:13-15), les enseñó a través de su **mensaje** (1Cor.2:13) ¿Por qué haría algo distinto y diferente a las “**palabras**” para los cristianos ordinarios hoy?

El Verdadero Problema

El problema mayor con respecto al rol del Espíritu en la conversión del hombre que construye el error tiene nombre y apellido y se llama **calvinismo**. Este es un error que tiene poder para perder eternamente el alma de cualquier persona que lo crea y predique. Las huellas del TELIP de Calvino están marcadas en la calzada que nos lleva hasta aquellos precursores que defienden una intercesión directa del Espíritu Santo en la Iglesia de Cristo.

La idea de que el hombre es totalmente depravado desde Adán e incapaz de responder adecuadamente por sí mismo a la gracia de Dios, ha llevado a algunos hermanos a pensar que se requiere un factor “externo” (El Espíritu Santo) para poder entender la Biblia, y que en el momento del bautismo usted recibe el Espíritu como regalo. Entonces el Espíritu trabaja **en conjunto** con la palabra para obrar la salvación del hombre.

Un error de interpretación en Romanos 7 llevó a Juan Calvino a pensar que su *carne* era tan corrupta que necesitaba que el Espíritu tomara control de él. Al contemplar más de cerca Romanos 7:5 la santa inspiración señala: “*Porque mientras estábamos en la carne, las **pasiones pecaminosas que eran por la ley** obraban en nuestros miembros llevando fruto para muerte*” (HLM énfasis) nos toma por sorpresa el enorme esfuerzo del maligno por insertar el calvinismo de forma sutil utilizando algunas versiones de la Biblia que se desvían de la verdad de forma consciente y deliberada. Algunas nuevas traducciones como la NVI y la PDT hacen un **pésimo** trabajo al traducir la frase subrayada como “*Naturaleza pecaminosa*”.

Ahora bien, la hermenéutica Bíblica rápidamente soluciona la posible confusión. Note que Pablo al inicio del v.5

dice: “*mientras estábamos en la carne*” ¿Qué quiso decir con eso? Cuando Pablo estaba escribiendo a los romanos aún estaba en la carne, observe el pronombre “*estábamos*”. Es obvio que Pablo no se está refiriendo a la carne del cuerpo humano como lo creía Calvino sino que se refería a la ley de Moisés y su inclusión en el texto se debe a su fuerte contexto judío. El utiliza el término “*carne*” de forma intercambiable para referirse a ley de Moisés tal como en el 8:1-4. Por lo tanto construir una doctrina como lo es la operación directa del Espíritu Santo en base a este pasaje, ignorando el contexto de Romanos y pisoteando la hermenéutica simplemente es inexcusable.

Además de que muchos de nuestros hermanos trágicamente adoptan una posición calvinista , ellos deben de responder a una pregunta: Si al momento del bautismo el Espíritu Santo es dado por Dios a todos los convertidos basados en Hechos 2:38, **¿por qué razón en Hechos 10 aquellos no cristianos recibieron el Espíritu antes de su bautismo en agua?** Permitamos que sean los hermanos que defienden esta posición los que respondan la pregunta que es clara y concreta. En Pentecostés tomó lugar el derramamiento del Espíritu Santo, pero *no para convertir a los pecadores*. Los apóstoles debían esperar en Jerusalén para ser investidos del

Espíritu Santo (Lucas 24:49; Hechos 1: 4-5). Es lógico considerar los eventos que tuvieron lugar en Jerusalén para aprender cómo el Espíritu llevó a cabo Su obra.

Es un verdadero problema cuando los estudiantes de Biblia piensan en la conversión del hombre de forma milagrosa. Si las cosas fueran así ¿para qué predicamos? Permitamos que sea el Espíritu que haga su trabajo pues (de acuerdo con estos hermanos) el Espíritu lo hace de forma sobrenatural y ajena a nuestro alcance. La fe viene al escuchar la palabra de Dios (Rom. 10:17) porque la palabra de Dios es poder de Dios para salvación (Rom. 1:16). Pablo escribió: *“Porque aunque tengáis diez mil ayos en Cristo, no tendréis muchos padres; pues en Cristo Jesús yo os engendré por medio del evangelio.”*(1Cor. 4:15). Santiago agrega: *“El, de su voluntad, nos hizo nacer por la palabra de verdad, para que seamos primicias de sus criaturas.”* (Santiago 1:18). Pedro afirmó, *“siendo renacidos, no de simiente corruptible, sino de incorruptible, por la palabra de Dios que vive y permanece para siempre. Porque: Toda carne es como hierba, Y toda la gloria del hombre como flor de la hierba. La hierba se seca, y la flor se cae; Mas la palabra del Señor permanece para siempre. Y esta es la palabra que por el evangelio os ha sido anunciada.”*(1 Pedro 1: 23-25). La Palabra de Dios es el

instrumento que usa el Espíritu Santo para convertir al pecador. Todavía es el Espíritu Santo convirtiendo al pecador hoy y todavía está usando su herramienta que es la Palabra de Dios. No, el Espíritu no opera directamente sobre el pecador y lo domina (irresistible gracia, de Calvino) en el proceso de conversión. El hermano Guy. N Woods utilizó en uno de sus debates un ejemplo extremadamente fácil de comprender. Él dijo: Un hacha por sí misma no puede cortar un árbol, se necesita de una fuerza que le impulse y haga cortar la madera. El hacha es la palabra de Dios y la persona que la empuña es el Espíritu Santo. No es que trabaja en conjunto, pues lo que está cortando el árbol es el contacto del hacha. Así mismo el Espíritu usa la palabra de Dios, única y solamente la palabra de Dios para cortar en el corazón del hombre (Hebreos 4:12).

¿Cómo trabaja el Espíritu en la conversión del hombre hoy? Igual que lo hizo en el siglo primero: a través de la palabra infalible de Dios. En el siglo primero hombres de Dios como Pedro la proclamaron con fortaleza al precio de sus propias vidas incluso. En nuestros días todo está escrito además que “...agradó a Dios salvar a los creyentes por la locura de la predicación” (1Cor.1:21).

Observaciones Hechas por Rex A. Turner

Sobre este mismo tema el excelentísimo hermano Rex A. Turner, profesor de Biblia y sin lugar a dudas un fiel pregonero de la verdad quien ha pasado a la eternidad, en su conferencia sobre este tema en la Iglesia de Cristo de la calle Brown Trail, Bedford, Texas en la primavera de 1980 escribe en su manuscrito verdades pertinentes a nuestra discusión, pero de ellas captan en mayor grado nuestra atención las siguientes que serán enlistadas enseguida:

1. Jesús en una ocasión, declara que la semilla (germen de vida) del Reino es la palabra de Dios (Lucas 8:11). Esta declaración es contraria al concepto de que el germen de la vida primero debe de originarse con la operación del Espíritu Santo separado y aparte de la palabra.
2. Jesús en otra ocasión dijo: *“El que oye mi palabra, y cree al que me envió, tiene vida eterna; y no vendrá a condenación, más ha pasado de muerte a vida”*. (Jn.5:24) Un punto pertinente para enfatizar es que el calificativo de la vida eterna está disponible a quienes escuchan la palabra y la creen, no a través del toque directo en la operación del Espíritu Santo en adición a...o separado de la palabra.

3. Jesús en otra ocasión dijo: “... *las palabras que os he hablado son espíritu y son vida*” (Juan 6:63). A este punto demasiado énfasis no puede ser puesto en el poder y el lugar de la palabra. La palabra es espíritu y vida, y lo es sin una intercesión directa del Espíritu Santo separado y aparte de la palabra.
4. Jesús también dijo: “*el que me rechaza y no recibe mis palabras tiene quien le juzgue; la palabra que os he hablado ella os juzgará en el día postrero*” (Juan 12:48). La declaración no hace referencia al rechazo del pecador a la operación directa del Espíritu Santo, se enfatiza que el hombre será juzgado por la palabra.
5. El autor de la epístola a los Hebreos escribió: “*Porque la palabra de Dios es viva y eficaz, y más cortante que toda espada de dos filos; y penetra hasta partir el alma y el espíritu, las coyunturas y los tuétanos, y discierne los pensamientos y las intenciones del corazón.*” (Hebreos 4:12). Esta declaración del poder y la calidad de la palabra es un tanto contraria a la concepción que la palabra es un libro muerto en el corazón del pecador hasta que el Espíritu Santo llega y ejerce una influencia directa, influencia que es aparte y separada de la palabra de Dios.

6. De acuerdo con el historiador Lucas, en el memorable día de pentecostés, *“aquellos que recibieron la palabra fueron bautizados”* (Hechos 2:41). El punto es que las palabras dichas por Pedro (no por influencia directa del Espíritu Santo) hicieron que aquellas personas fueran bautizadas.
7. Un ángel de Jehová instruyó a cornelio a *“enviar hombres a Jope para hacer venir a Simón ...Pedro, él te hablará palabras por las cuáles serás salvo tu y toda tu casa”* (Hechos 11:13-14). Cornelio sería salvo por las palabras—no por la operación directa del Espíritu Santo separado y aparte de la palabra.
8. Santiago declara que el “Padre” de su voluntad nos hizo nacer por la palabra de verdad. (Santiago 1:18). Esos Cristianos Judíos no habían nacido por la intercesión directa del Espíritu Santo, sino que habían nacido por la palabra de verdad.
9. Pedro declaró que los Judíos de la diáspora, habían *“nacido de nuevo, no de una simiente corruptible, sino de una incorruptible, por la palabra de Dios, que vive y permanece para siempre”* (1Pedro 1:23). El caso es la incorruptible simiente, la palabra de Dios fue el medio de la conversión de esos judíos de la

dispersión—en vez de una intercesión directa del Espíritu Santo, en adición a, por arriba, sobre y separado de la palabra.⁶

La operación directa del Espíritu Santo en la conversión del hombre o la iluminación del mismo, viola un sin número de pasajes de las santas escrituras que no pueden sencillamente ser **IGNORADOS**. Aparte de eso también viola la imparcialidad de Dios para con todos los hombres. Pedro dice que Dios no hace acepción de personas. Piense con migo por un momento; si el Espíritu Santo ayuda al hombre pecador a entender la escritura (trabaja en conjunto con la palabra para la conversión del pecador) entonces estaría dejando por fuera a el “resto” de pecadores pues a ellos no les estaría ayudando, iluminando o guiando. No solo eso, la posición de que el Espíritu Santo, de forma directa toma parte en la conversión del pecador implicaría de que Dios es también el responsable por la condenación de aquellos pecadores, que no recibieron la misma ayuda si fuera el caso o iluminación del Espíritu Santo para ser convertidos ¿Eso es una grave implicación no lo cree?. En el tan afamado **TELIP** de Juan Calvino la cuarta proposición (**Irresistible Gracia**) sostiene precisamente que

⁶ Rex A. Turner. El Espíritu Santo en la conversión (Tercera conferencia Bíblica Fort Worth conducida por Wendell Winkler, 1980).Pág. 111

aquellos, quienes Dios ha escogido arbitrariamente para salvación no pueden rechazar la gracia, es como “Heiner aceptas la Gracia Dios quieras o no quieras”. El dios de Juan Calvino no es el mismo Dios de la Biblia. La operación directa del Espíritu Santo en la conversión del pecador sugiere algo muy similar o al menos las implicaciones lo hacen. Obviamente no tan abiertamente y coincido con el término que utiliza correctamente el hermano Curtis Cates al referirse a esto en su libro de la obra y trabajo del Espíritu Santo en la conversión del hombre como el “neo-calvinismo”⁷.

El Señor nos llama mediante su evangelio (1Tes.2:14) y el pecador decide si le da cabida a la palabra de Dios para que lo transforme, ya que la fe viene por el oír y el oír de la palabra de Dios (Rom.10:17). Para concluir este capítulo pertinentemente la pregunta puede ser planteada de la siguiente manera: ¿Actúa el Espíritu Santo en la conversión del pecador hoy? La respuesta es absolutamente sí, y lo hace mediante y únicamente en la palabra escrita que él inspiró hace tantos años atrás y que “...tiene poder para salvar vuestras almas” (Sant.1:21) ¿Cree usted que la palabra tiene todo el poder para salvar? ¡Yo Espero que sí!

⁷ Curtis A. Cates. La obra y trabajo del Espíritu Santo en la conversión del hombre.

Enunciado Lógico 4

Lucas escribe en Hechos 4:4 que muchos de los que habían
*recibido la **palabra*** creyeron.

Ellos creyeron y obedecieron a Dios al haber oído la
palabra.

Por lo tanto la operación directa del Espíritu es ajena al
proceso de salvación.

EN ACUERDO

SI NO

CAPÍTULO 5

EL ESPÍRITU SANTO ¿SU CONSOLADOR Y EL MÍO?

*“... y si alguno hubiere pecado,
abogado tenemos para con el Padre,
a Jesucristo el justo”*

1Juan 2:1.

En 14:16-25 Jesús promete enviarles otro consolador. En ningún momento se promete el Espíritu Santo a usted y a mí sino solo a los apóstoles. En el v.16 la palabra **παράκλητος** (**parakletos**) significa ayudador, o mediador. Observe 1 Tim. 2:5 que declara: “*Porque hay un solo Dios, y un solo mediador entre Dios y los hombres, Jesucristo hombre*” (énfasis mía HLM). Si el texto afirma que él único mediador es Jesús, entonces ¿por qué algunos hermanos afirman que el Espíritu

también es nuestro mediador? La Biblia enseña en 1Juan 2:1-2 con claridad que Jesús es nuestro “parakletos”, no el Espíritu. Es interesante notar todos los pasajes en la Biblia donde aparece el Espíritu Santo en la Biblia, en todas las ocasiones que Él estuvo presente, un milagro ocurrió. Parece ser ridículo el argumento presentado hoy en el que muchos de nuestros hermanos dicen poseer al Espíritu Santo corporalmente, pero al mismo tiempo niegan cualquier tipo de actividad milagrosa. Permítame ofrecerle algunas de las falacias es decir *errores en el razonamiento* y de quienes se esfuerzan para convencernos que el Espíritu Santo es nuestro consolador y que estos textos son para nosotros:

1. ***El non sequitur***: hace referencia a las conclusiones que “no se deducen” de las evidencias o argumentos que se presentan. Quien afirme que el Espíritu Santo es nuestro consolador, recortando la frase en el v.16 “...os dará otro consolador...” ignorando por completo, el contexto de esta sección (capítulos 13,14, 15 y 16) además de ignorar el resto de los pasajes en el N.T, será culpable de esta falacia. Púes la idea de que el Espíritu es nuestro consolador no puede deducirse de una sola frase sacada de contexto.

2. ***Reductio ad Absurdum***: La falacia de reducción a lo absurdo es el método utilizado para defender que nuestra posición contiene implicaciones absurdas. Por ejemplo, rechazar que el Espíritu Santo vive literalmente y corporalmente en nosotros y que es nuestro consolador, implicaría: **1)** que estamos solos, **2)** que la palabra en Jn.14:16 “por siempre” abarca nuestra época. **3)** que Jesús mintió al prometérselo y no cumplir. **4)** que la Biblia sin interferencia directa del Espíritu no es mayor a la de un manual de leyes religiosas sin vida. De esta forma nos han reducido al absurdo, según ellos.

La construcción de la falacia podría parecer muy prometedora, pero en realidad no tiene fuerza. Uno solamente puede inferir algo cuando el emisor esté implicando algo. Sino hay implicaciones respecto a una línea de pensamiento, el exégeta habrá caído en el hueco de esta falacia

3. ***Confusión de la Cosmovisión***: Consiste en pensar que la experiencia individual y la interpretación de la realidad de alguien son marcos adecuados para interpretar el texto Bíblico. Comúnmente una persona que ha pasado por algún “trance” religioso donde

algunos dicen sentir el Espíritu estarán propensos a apelar por una intercesión o contacto directo con el Espíritu Santo. Considero prudente la observación que realiza Vergilius Ferm comentando la frase “*os enviaré otro consolador*” Juan 14:16, él dice:

Un término aplicado en Juan al Espíritu Santo, aunque en 1 Juan se usa para el mismo Cristo. Significa literalmente "llamado a su lado", con el propósito de ayudar, y por lo tanto corresponde exactamente al latín "advocatus". En las versiones más recientes del Nuevo Testamento, se traduce como "Abogado", pero esto reduce indebidamente el significado. Implica no meramente ayuda intercesora, sino ayuda de todo tipo; y la versión antigua, "Consolador", sigue siendo la mejor, cuando se toma en su sentido original de “fortalecedor”.⁸

⁸ Vergilius Ferm, *An Encyclopedia of Religion* (New York: Philosophical Library, 1945), p. 560.

El otro pasaje que uno podría suponer representa una dificultad es la frase “*para siempre*” del 14:16. Partiendo del hecho de que la promesa fue hecha a los apóstoles “*en vosotros para siempre*” está limitado, sencillamente a eso. La duración del tiempo está indicada en el hecho mismo de que la promesa fue hecha a los apóstoles, es decir una promesa vitalicia a ellos siempre y cuando los mismos voluntariamente se mantuvieran en el camino del Señor, cosa que no ocurre con Judas Iscariote, quien también escuchó esta promesa. En el contexto leemos una reacción de tristeza por parte de los apóstoles al saber que el Señor les sería quitado. La promesa de *otro* (**allos** en griego que significa otro de la misma clase) consolador que estaría con ellos para siempre les daría esperanza y ánimo al saber que su trabajo como apóstoles quedaría completo y que no serían dejados a su suerte, sino que el “para siempre” era la promesa de ratificación mientras durara sus vidas de fidelidad sobre esta tierra.

En Juan 14: 26 leemos: “*Mas el Consolador, el Espíritu Santo, a quien el Padre enviará en mi nombre, él os enseñará todas las cosas, y os recordará todo lo que yo os he dicho*”. Este consolador debería de equipar a los apóstoles con 2 Cosas: **1)** “*Os enseñará toda la verdad*”. Esta es una promesa de inspiración inerrante a los apóstoles, de la cual en la actualidad no hay ninguna

necesidad de la misma ya que contamos con la completa inspiración escrita y 2) *“Os recordará todas las cosas”*. Aquí el Espíritu supliría a los apóstoles directamente en sus mentes y lenguas de todo aquellas **palabras** que tenían que proclamar. Observe el vocablo “recordar”, el mismo es importante porque nos traslada directamente al contexto. ¿Recordar que? Recordar lo que ya Jesús les había dicho y les había enseñado mientras aún estaba con ellos. Fácilmente entendemos que la promesa de inspiración y de recordar tenía que ver con el pasado y con el futuro a las nuevas revelaciones que les serían dadas. Personalmente Cristo no me enseñó nada, no estuve caminando con él durante los 3 años de ministerio, no hay forma de que la palabra “recordar” en el pasaje sea aplicada a usted o a mí hoy.

En cuatro ocasiones se usa “**parakletos**” en relación a la promesa hecha a los apóstoles aquí en Juan. En ningún otro lugar más que en 1Juan 2 antes mencionado la palabra es utilizada. El Santo Espíritu fue consolador y ayudador de los apóstoles en esa tremenda tarea que tenían por delante. Ahora es Cristo nuestro consolador, en la enorme tarea que nosotros tenemos en frente, incluyendo, honrar su palabra y combatir el error.

Enunciado Lógico 5.

El Espíritu Santo ayudaría a recordar la verdad y todas
las enseñanzas del maestro.

Toda la verdad ha sido ya puesta por escrito en el santo
canon del Hijo.

Por lo que una ayuda directa del Espíritu hoy
desecharía por completo el canon escrito.

EN ACUERDO

SI NO

CAPÍTULO 6

EL DON DEL E. S Y HECHOS 2:38

“Si no logras ver, es porque necesitas adquirir las gafas del siglo primero”

¿Porque hay tantos buenos hermanos afirmando que recibimos el don del Espíritu Santo cuando somos bautizados usando Hechos 2:38? y otros ni siquiera se quedan en el pasaje para usar el vocablo “don” sino más bien sostienen que recibimos el Espíritu Santo mismo; corpórea , física y directamente después de ser sumergidos. ¿Realmente existe fundamento bíblico para tales aseveraciones? ¿Fue esta la verdadera intención de Pedro en Hechos 2:38 al informarnos que teníamos que ser bautizados para 1) perdón de pecados y 2) para recibir el Espíritu?. Por favor considere con migo por un momento:

“Y Pedro les dijo: Arrepentíos y sed bautizados cada uno de vosotros en el nombre de Jesucristo para perdón de vuestros pecados, y recibiréis el don del Espíritu Santo”

(*Hechos 2:38 LBLA*). La primera parte de este versículo es aplicable a nosotros porque tiene que ver con la manera y el plan redentor de Dios para todas las edades y por todos los siglos. Pero la segunda parte tiene que ver con el arranque de ese plan y que no contiene aplicación a nuestros tiempos. Deseo que juntos estudiemos este pasaje en tres tramos: La gramática, el contexto, y algunas consideraciones en el ámbito lógico.

Gramática de Hechos 2:38

La frase en cuestión es la parte B del versículo “...y recibiréis el don del Espíritu Santo”. La expresión en griego es **καὶ λήμψεσθε τὴν δωρεὰν τοῦ ἁγίου πνεύματος**⁹. Lo primero que hay que notar es que “Espíritu Santo” (**ἁγίου πνεύματος**) se encuentra en el caso llamado, genitivo en griego. El vocablo “hagios” es un adjetivo, genitivo, singular neutro. Mientras que “neumatós” es un sustantivo, genitivo, singular, neutro. Por esa razón a la hora de hacer nuestra traducción al español esas tres letras (*del*) que se encuentran antes de la expresión “Espíritu Santo” son la clave para ayudarnos a respetar

⁹ Holmes, M. W. (Ed.). (2014). *El aparato crítico del Nuevo Testamento griego: Edición SBL* (Hch 2:38). Bellingham, WA: Lexham Press; Society of Biblical Literature.

apropiadamente el **genitivo**. En español lo comprendemos a la perfección, por ejemplo: El carro **de** Jorge, la camisa **de** Andrés o el perro **de** Amber. De ninguna manera entendemos que Jorge mismo es el carro o que Andrés es la camisa, sino más bien aquel carro es el que *le pertenece* a Juan. El don en nuestro pasaje que iban a recibir los primeros convertidos provenía **de** la persona del Espíritu Santo, amigo mío pero **NO** es que era el Espíritu Santo mismo. Esta misma composición gramatical la encontramos en Juan 4:10: “*Si conocieras **el don de Dios**, y quién es el que te dice dame de beber; tú le pedirías y él te daría agua viva*” (énfasis HLM). Nadie nunca ha argumentado o debatido que este don **de** Dios del que hablaba Jesús era la persona misma de Dios el Padre sin embargo es la misma composición gramatical. De igual forma observamos en Hechos 1:4 “*...esperasen la promesa del Padre*”. Esto era la promesa que el Padre había otorgado, que provenía **del** Padre, pero no era el Padre mismo ¿o sí? gramaticalmente no hay duda alguna de que en los ejemplos citados no se refiere a la persona que otorga algo sino que indica de donde proviene ese algo por lo que en consistencia gramatical el genitivo griego debe ser visto de igual forma aquí en 2:38.

Argumentar que el E.S es dado a los creyentes después de su bautismo es incoherente ya que el cristiano nuevo tiene

mucho que aprender todavía, los rudimentos de la doctrina de Cristo necesarios para alcanzar madurez espiritual (Hebreos 5:11-14). Entonces ¿por qué el Espíritu Santo no estaría enseñándole a la persona estos primeros rudimentos si fuera el caso que él Espíritu entra en un nuevo cristiano una vez que es bautizado? si la persona tiene que aprenderlos y ser enseñado por un hermano, tal como Cristo señaló debía de hacerse después del bautismo “*enseñándoles que guarden todas las cosas que os he mandado...*” (Mt 28:20) entonces el Espíritu que recibió está neutro, dentro la persona sin hacer nada, ni decir nada (No lo creo).

La palabra “recibiréis” suena erróneamente en la mente de algunos hermanos como sinónimo de “automáticamente”. ¿Que quiero decir con esto? Que “*recibiréis el don del Espíritu Santo*” es entendido como si fuera una promesa a todo cristiano, que una vez es sumergido en agua, automáticamente, mientras va saliendo del agua el individuo recibe al Espíritu Santo como Don. Esta idea es estorbada por la composición gramatical de la palabra “recibiréis” **λαμβάνω (lambano)** (ver capítulo 3 de este libro para más información sobre esta palabra), pues es un verbo futuro, medio, indicativo, segunda persona del plural. ¿Comprende usted el tiempo futuro? Era necesario que después de su bautismo estos hermanos pudieran

recibir dones milagrosos para poder regresar a sus lugares de orígenes y establecer congregaciones de la iglesia de Cristo testificando en ellos el Espíritu con dones milagrosos. Los dones les equiparían para ser confirmados como gente de Dios y que el mensaje fuera efectivo en ausencia de un canon escrito absoluto y completo. ¿Y cómo se yo, que no recibieron dones milagrosos en el mismo momento de su bautismo? Note:

1. **Hechos 2:41** *“Así que, los que recibieron su palabra fueron bautizados; y se añadieron aquel día como tres mil personas.”*
2. **Hechos 2: 43** *“Y sobrevino temor a toda persona; y muchas maravillas y señales eran hechas por los apóstoles.”*

Observe como las señales primeramente eran hechas solamente por la mano de los apóstoles, lo cual resulta obvio, pues la atención en Jerusalén estaba sobre ellos. No es sino hasta en Hechos 8:6 donde vemos a Felipe, equipado para la predicación y realizando señales y prodigios en Samaria. En conformidad con 8:4 los que habían sido esparcidos iban por todos partes equipados con dones que Jesús prometió en Marcos 16:17 y que igualmente son prometidos a futuro en

Hechos 2:38. Alguien podría decir: “Yo no estoy de acuerdo con usted Heiner” y eso está bien, no tiene que estarlo. Sin embargo esa expresión no es una “*varita mágica*” que automáticamente elimina de la faz de la tierra la **gramática del idioma**. En otras palabras amigo lector, Dios no nos pidió permiso a nosotros para establecer lo que la gramática del idioma con bastante claridad establece. Razonar de forma contraria es arrogancia. Seguramente todos nosotros quienes amamos al Señor estamos en la disposición de expresar lo mismo que dijo Samuel en 1Sam.3:10 “...*habla que tu siervo escucha*”.

Por otra parte, no solamente es una exégesis del hermano Heiner. Reconocidos Eruditos en el ámbito gramatical del griego han hecho un excelente trabajo explicando para nosotros qué es el caso genitivo. Por ejemplo Dana & Mantey apuntan a lo siguiente:

El caso **Genitivo Posesivo** es una atribución muy fácil, que condensa la idea de pertenencia. Denotar pertenencia es hacer a un sustantivo el atributo de otro en la relación del privilegio de la prerrogativa. Decir

“los libros” es asignar algo a una clase o a límites indefinidos, pero decir “los libros de Juan” es inmediatamente, específicamente y de una manera particular atribuirles cierta relación, son los libros particularmente que le pertenecen a Juan. Esta es uno de los más prevalecientes usos del genitivo, especialmente con pronombres personales.¹⁰

Por otro lado quienes siguen sostenido que el texto de Hechos 2:38 enseña que para recibir el E.S hay que ser bautizado en el orden del texto, encontrarán una tremenda dificultad para explicar Hechos 10:44-46 ya que en estos gentiles se derramó (Observe con mucho cuidado v.45 la siguiente frase) “*el don del Espíritu Santo*”, sin haber sido bautizados antes acto sagrado que no toma lugar sino hasta el v.48. ¿ Que es este don entonces? Nunca el texto dice que ellos “recibirán la **persona** del Espíritu Santo”. Muchos otros han ignorado la composición gramatical en Hechos 2:38 afirmando que es la

¹⁰ Caso genitivo, Manual gramático del Griego del Nuevo Testamento, Dana & Mantey. Pág.75.

salvación. Sin embargo el bautismo otorga esa salvación, el versículo lo expresa como “perdón de pecados” y esa forma de ver el pasaje aunque no es contraria a la verdad pero haría a la Biblia culpable de repetición. La Escritura siempre será su mejor interprete, a través de Hechos 10:46 entendemos y la santa inspiración nos explica que este don eran *las lenguas*, es decir un don milagroso en el siglo primero dado por Dios para hablar otro idioma sin tener que aprenderlo, manifestado como señal para los incrédulos. Siendo el mismo don que fue expresado en Hechos 2, como en Hechos 10 el Señor estaba mostrando que él estaba también incluyendo a los gentiles dentro de este plan de salvación. Adicionalmente a esto Hechos 8:15-16 prueba que Hechos 2:38 ha estado siendo abusado y muy mal interpretado. ¿Si el bautismo es para perdón de pecados (y lo es) o para recibir inmediatamente el don del Espíritu Santo (según algunos hermanos) ¿porque razón aquí en Hechos 8 ellos ya habían sido bautizados, pero estaban esperando a Pedro y a Juan sin haber recibido el Espíritu Santo? ¿Por qué no vino el don del Espíritu **inmediatamente** después del bautismo como lo enseñan algunos de nuestros hermanos? Estas preguntas exigen respuestas. La pregunta se quedará para siempre sin contestar por el simple hecho de que el “*don del Espíritu Santo*” eran

dones milagros muy por aparte del proceso de conversión. Este don siempre requería la presencia de un apóstol de Jesús para ser transferido. Aquí en Hechos ellos impusieron las manos para transmitir este don al igual que nos recuerda la frase expresada por Pablo en 2Tim 1:6 “*Por lo cual te aconsejo que avives el fuego **del don de Dios** que está en ti por la imposición de mis manos*”. (Énfasis HLM añadido).

Argumento del Epexegetico

Hay quienes son un poco más versados en el idioma griego algunos comentaristas han argumentado que aquí estamos frente a un caso epexegetico, por lo que el Espíritu Santo es el regalo mismo. Reconozco que esto es un poco “técnico” sin embargo deseo traer luz a cada rincón de la casa, para que la duda o el error no encuentre espacios oscuros para esconderse. Dicho esto, el epexegetico en exégesis también se le conoce como “**aposición explicativa**”. Dana & Mantey lo definen como: “*una cosa que se denota como representativa de una clase, queda definida de forma específica atribuyéndole en el genitivo una designación particular*”¹¹. ¿Qué significa todo esto? Significa que la palabra que se

¹¹ Ibid. Pág.76.

encuentra en la columna “A” significa lo mismo que la que se encuentra en la columna “B”. Por ejemplo, si yo digo: la ciudad de Cartago en Costa Rica es bella, eso es un epexeético, porque ciudad y Cartago son la misma cosa.

Esta frase “del Espíritu Santo” la tenemos nuevamente en otra ocasión. En Hechos 10, lo que los gentiles habían recibido del Espíritu Santo era la habilidad de hablar en otras lenguas. Que alguien me explique, ¿por qué en Hechos 2, es un epexeético para dar a entender que recibieron al Espíritu Santo como regalo, pero en Hechos 10 no porqué ni siquiera se habían bautizado? En un capítulo sí, pero en el otro no. Estimado lector gramaticalmente eso es un espantoso error. Aparte de todo lo anterior, ellos no eran salvos solamente por poseer un don milagroso, sino por la obediencia a Dios en el bautismo ordenado por Cristo (Mr.16:16).

El problema con apelar a que estamos frente a un caso de aposición, tal como lo afirma A.T Robertson¹² (erudito griego bautista) son los genitivos posesivos que tenemos presentes en la misma oración.

¹² A.T. Robertson, Comentario en Hechos 2. “Robertson’s Word pictures of the New Testament”. www.studydrive.org

Y para quienes defienden la inerrancia de comentaristas como el Señor Robertson, no es la primera vez que toma una posición insostenible en el idioma por lo que uno debe de ser muy responsable al hacer uso de sus aportes. Por ejemplo ahí mismo en su comentario del v.38 en la preposición griega “eis” (para) perdón de los pecados, el Señor Robertson explica que cada uno puede decidir el uso que le dará a la preposición: ya sea para creer que el bautismo es esencial para la salvación o no. Amigo lector, en ninguna circunstancia la preposición le permite al Señor Robertson “*abrir una ventana donde hay una pared sólida*”.

En ocasiones se defiende de que en Hechos 10 tenemos un exegético también. La pregunta es ¿qué significa “don del Espíritu Santo” en Hechos 10? Sin duda alguna esto es hablar en lenguas, es decir un don milagroso, ¿por qué no es milagroso también en Hechos 2? ¡Ah! Ahí no lo es. Usted acaba de presenciar una inconsistencia, es así como uno deja de ser objetivo convirtiéndose en juez y señor de su propio juego, dictando sus propias reglas. **¡Eso es peligroso!**

Por supuesto que no voy a ignorar la controversia del idioma entre algunos de los grandes predicadores de la Iglesia de Cristo del pasado. J.W McGarvey fue un hombre muy ilustrado entre nosotros, sin embargo en su comentario de Hechos 2:38

b dice:

Esto de ninguna forma podrían ser dones milagrosos que acaban de ser observados en los apóstoles; pues sabemos por la historia subsecuente que los dones no eran observados en todos los que se bautizaban sino solo en algunos hermanos que se les había prometido en algunas congregaciones. La expresión significa el Espíritu Santo como promesa y se hace en referencia a la posesión del Espíritu Santo por medio del cual podemos traer frutos del Espíritu.¹³

No hace falta resaltar el alto grado de respeto que siento por el hermano, pero en honor a la verdad, obviamente no estoy en acuerdo con su declaración a la que le encuentro, no una sino varias complicaciones con el flujo del contexto. Aunque cabe recalcar que en su comentario de Romanos 8, él rechaza tajantemente la operación directa y sobrenatural del Espíritu en el corazón del hombre. No solo yo difiero del hermano pero santos hombres de Dios como H. Leo Boles, contradice al hermano al escribir:

¹³ J.W McGarvey, Comentario en Hechos 2:38. Gospel light publishing Company. Pág.39

Parece que algunos cristianos primitivos recibieron medidas milagrosas del Espíritu Santo y que a eso es que Pedro se refiere. Pedro dijo que en este tiempo se cumplió la cita de Joel; por lo tanto, ahora estaba comenzado la dispensación del Espíritu y los que obedecieran el evangelio recibirían todas las bendiciones prometidas por esta dispensación.¹⁴

El comentario del hermano Boles, proporciona un “sabor” a contexto en el paladar que se siente bastante satisfactorio. Personalmente creo que el plato fuerte en cuestión de comentarios lo provee el hermano Franklin Camp cuando dice:

Acaso no parece inusual de que cada referencia al Espíritu desde el primer versículo hasta el 33 habla de milagros y luego Pedro sin ninguna explicación pase a un no-milagroso en v.38. Trasládese usted a esa audiencia en el día de pentecostés. Usted acababa de ver la manifestación milagrosa del Espíritu. Usted pide una explicación

¹⁴ H. Leo Boles, Comentario del Nuevo Testamento, Hechos. Gospel Advocate Company 1964. Pág.45

de todo lo milagroso que acabas de presenciar. El predicador cita un pasaje que menciona solo lo milagroso y luego a usted se le promete la habitación del Espíritu no-milagrosa. ¿Cuál sería su reacción? En Los días de manifestaciones milagrosas para que un apóstol prometiera el Espíritu y que la persona no recibiera ningún don milagroso, haría que tal persona cuestionara la credibilidad del apóstol. Ciertamente Pedro, no haría una promesa en su primer sermón que negaría por completo su credibilidad como apóstol. ¿Acaso no puedes ver las reacciones? ¿Qué hubiera pasado en un periodo milagroso donde alguien clamara tener al Espíritu, pero 0 manifestación de este?¹⁵

Me impresiona bastante la sencilla forma de argumentación del hermano, la cual deja desarmado por completo a cualquiera que desde este texto desee argumentar hacia una recepción del Espíritu no-milagrosa, tratando a toda costa de hacer que el versículo funcione para nosotros hoy, ignorando la gramática y contexto de Hechos 2.

¹⁵ Franklin Camp, El trabajo del Espíritu Santo en la redención. Adamsville, AL. 1972. Pág.153

Contexto de Hechos 2:38

El contexto nos ayuda a apreciar la imagen con una mejor resolución de lo que ya hemos visto. Históricamente hasta este punto solamente los judíos están siendo parte del nuevo plan redentor de Dios. Ciertamente Jesús dijo que tenía ovejas de otro redil que necesitaba también traer a sí mismo (Juan 10:16), estas ovejas eran los gentiles. Ahí en Hechos 2:38 el versículo siguiente 2:39 tiene una declaración importante que nos ubica en el contexto correcto. La versión de la Biblia NTV (nueva traducción viviente) traduce de una manera muy adecuada este pasaje aunque no soy del todo partidario de esta versión, el texto lee: *“esta promesa es para ustedes, para sus hijos e incluso para los gentiles, es decir para todos los que han sido llamados por el Señor nuestro Dios.”* en mi país Costa Rica usamos una expresión famosa para estos casos; ¡más claro no canta un gallo!. En primer lugar deténgase un momento y trasladase al siglo primero, allá donde está predicando Pedro. Su audiencia los había escuchado a él y a los otros apóstoles hablar en lenguas, una señal milagrosa había tomado lugar, pero su audiencia era Judía con algunos prosélitos convertidos al judaísmo. La salvación tenía que llegar a los gentiles pero esto iba a ser difícil de aceptar para las autoridades judías y el pueblo en general, por eso Dios iba a obrar todo esto con

señales milagrosas. Cristo dijo en este contexto, “*estas señales seguirán a los que creen: En mi nombre echarán fuera demonios; hablarán nuevas lenguas...*” (Mr. 16:17, HLM Énfasis añadido). Dios había ya incluido a los gentiles en el plan desde el inicio aun antes de la promesa a Abraham (Gen 12:1-3; 22:18).

El asunto del don del versículo 38 tiene que ver con lo que iba a suceder cuando los gentiles entraran al reino. Ellos podían fácilmente entender que si los gentiles hablan en nuevas lenguas como lo profetizó Joel por el don del Espíritu, eso significaba claramente que ellos también podían ser salvos exactamente de la misma manera. Al menos Pedro entendió correctamente eso cuando dijo Hechos 10:48: *¿Puede acaso alguno impedir el agua a estos?* En el contexto general cada vez que se habla de la recepción del Espíritu Santo siempre hay un acto o un don milagrosos que toma lugar observe cuidadosamente y en detalle.

“Recepción del E.S”	Juan 7:39	MILAGROSO
“Recepción del E.S”	Juan 20:21	MILAGROSO
“Recepción del E.S”	Hech.1:8	MILAGROSO
“Recepción del E.S”	Hech. 2:33	MILAGROSO
“Recepción del E.S”	Hech. 8:15	MILAGROSO
“Recepción del E.S”	Hech. 8:17	MILAGROSO
“Recepción del E.S”	Hech. 8:19	MILAGROSO
“Recepción del E.S”	Hech. 10:47	MILAGROSO
“Recepción del E.S”	Hech. 19:6	MILAGROSO
“Recepción del E.S”	Gál. 3:2	MILAGROSO

“Recepción del E.S” Hech 2:38

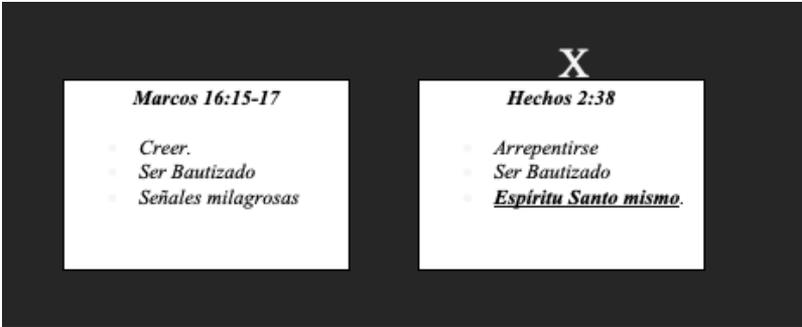
????????????

En esta grafica de información el hermano Guy N. Woods ilustra correctamente la recepción del Espíritu Santo que siempre va acompañada de una señal milagrosa pero la única excepción que INTENTAN hacer los que defienden lo contrario es en Hechos 2:38 alegando que el don no era un asunto milagroso sino el Espíritu Santo mismo y la salvación por encima de la gramática griega. La gráfica muestra con toda claridad una cosa en la teología y la exégesis de tales personas y en ocasiones hermanos, eso es... inconsistencia. Amigo mío la Biblia no posee ninguna inconsistencia.

Debe de observarse también el paralelismo contextual entre la promesa de Jesús y la ratificación de Pedro, observe el flujo contextual conectivo correcto:

<i>Marcos 16:15-17</i>	<i>Hechos 2:38</i>
<ul style="list-style-type: none">◦ Creer.◦ Ser Bautizado◦ Señales milagrosas	<ul style="list-style-type: none">◦ Arrepentirse◦ Ser Bautizado◦ Señales milagrosas (don del E.S)

Una forma **incorrecta** de concluir y de violar el contexto sería razonar de esta forma:



En Hechos 2:39 el artículo nominativo singular es “**ὁ**” (ho), no muchas promesas, sino una en particular. Esto es trascendental mencionarlo pues es como uno puede saber a qué se hace referencia. En el N.T hay otras ocasiones en donde la frase “*la promesa*” hace su aparición. Por ejemplo en Gálatas “*la promesa*” aparece al menos unas 3 ocasiones o más. La promesa de la que habla la Biblia se refiere específicamente a la promesa hecha a Abraham en Génesis 22: 18: “*En tu simiente serán benditas todas las naciones de la tierra, por cuanto obedeciste a mi voz.*” Esa promesa al patriarca tenía

que ver con la inserción de los gentiles al plan de salvación. De esa promesa y en ese contexto es que Pedro bajo inspiración expresa en el 2:39 “*Porque para vosotros es la promesa (judíos), y para vuestros hijos(hijos de los judíos), y para todos los que están lejos (gentiles); para cuantos el Señor nuestro Dios llamare*”. (palabras insertadas HLM)

¿Cuál promesa? ¿Recibir el Espíritu Santo? Por supuesto que no, la promesa de salvación en Cristo Jesús. Y ¿Qué tiene que ver el Espíritu Santo en la promesa? Pablo expresa en Gálatas 3:16 “...*No dice: Y a las simientes, como si hablase de muchos, sino como de uno: Y a tu simiente, la cual es Cristo.*” Sencillamente era el sello de garantía para los judíos y el mundo entero que esto obra de Dios.

Contexto en Lógica

Si el don del Espíritu Santo es el Espíritu Santo mismo, aquí hay algunas preguntas que necesitan ser contestadas por usted con absoluta claridad.

1. Si los que fueron bautizados recibieron la persona del E.S misma ¿Porque entonces las señales eran hechas por manos de los apóstoles nada más (Hechos 2:43; 5:12; 14:3; 15:12)?

2. Si los que fueron bautizados recibieron la persona del E.S misma ¿Porque razón estas mismas personas debían de permanecer en la doctrina de los apóstoles (Hechos 2:42)? Después de todo ya tenían al Espíritu.
3. Si nosotros recibimos el don del E.S hoy en día, entonces en armonía a Hechos 10:45 podríamos hablar en nuevas lenguas, si no es así ¿explíquenos porque no basados en ese versículo?
4. Si recibimos el don del E.S hoy en día que era transmitido solo por apóstoles de Jesucristo según lo indica 2Tim 1:16, ¿significa que todavía tenemos apóstoles con más de 2000 años al rededor nuestro por ahí caminando?
5. Si recibimos el E.S mismo directamente como don, pregunta ¿Que hace en usted? A los apóstoles les guio a toda la verdad para que fuera escrita(Juan 16:13), ¿En usted, que hace?
6. Sí el E.S mora directamente en el cristiano como don, ¿Porque entonces Pedro nos instruye como mandamiento a crecer en el conocimiento de la palabra (1P 2:1-3)?¿Que no hace eso automáticamente el Espíritu que vive dentro de su cuerpo?
7. Si el E.S mora directamente en el cristiano hoy como un don, ¿porque Pablo se tomó la molestia de escribir en 2Tim

3:16-17 y proclamar que toda la escritura es suficiente para preparar al hombre?

8. Si el E.S mora directamente en usted hoy como don divino, ¿cuál es la base para decirle al pentecostalismo que están errados en su forma de interpretar la Biblia en este tema? Debería de llamársele a ellos hermanos, si no es así ¿porque no?
9. Si el E.S mora directamente en usted hoy en día como don divino ¿Porque usted no puede transmitirlo a alguien más? Los apóstoles podían hacerlo (Hechos 8:17) y no solo eso sino que lo hacían a quienes ellos querían (Hechos 8:20-22).
10. Si el E.S mora directamente hoy como un regalo después del bautismo y nos ayuda a entender las escrituras, ¿Significa esto que un pecador que no ha sido bautizado no puede entender las escrituras para lograr ser salvo? En ese caso ningún pecador puede ser salvo si no es así explique ¿porque no?

Parece tan obvio que cada una de estas preguntas deben de llevar a cualquier individuo honesto y con uso pleno de la lógica a que el E.S no es dado como un don después del bautismo y que no existe manera de que pueda habitar literal, personal y directamente en el cristiano hoy en día. Es mi

convicción firme y fuerte que el E.S toma la palabra escrita la Biblia para ejercer su influencia en la vida de cualquier ser humano. El texto sagrado de Ef.6:17 exclama con precisión que la palabra escrita es la espada del Espíritu así que si guardamos su palabra el Espíritu mora en nosotros pero obviamente no de una manera directa.

Las bendiciones espirituales se encuentran **en** Cristo (Efe 1:3), la gracia se encuentra **en** Cristo (2 Tim 2:1), la salvación se encuentra **en** Cristo (2Tim 2:10). El bautismo es lo que nos coloca **en** Cristo (Gálatas 3:27) y de esa manera pasamos a estar **en** el cuerpo de Cristo que es su Iglesia (Ef. 1:22-23). El hermano Foy E. Wallace en su libro el evangelio para hoy pg. 616 construye una proposición universal afirmativa muy potente, él dice:

1. La Biblia llanamente dice que somos salvos por fe. Pero no dice que somos salvos por fe aparte del acto obediente del bautismo. Ese es un pasaje que el denominacionalismo no puede producir.
2. La Biblia llanamente dice que el E.S mora en nosotros. Pero no dice que mora aparte y separado de la palabra de Dios escrita. Ese es un pasaje que ninguno de estos hermanos que defienden esta

posición han podido producir y de hecho no pueden producirlo.

Considero apropiado el planteamiento de la siguiente pregunta: Si el Espíritu trabaja y es dado directamente a usted al bautizarse, entonces ¿qué lugar tiene la palabra de Dios? Amado lector, Ciertamente ninguno. Este autor cree firmante en la completa y **absoluta suficiencia de la palabra de Dios escrita**. El don del Espíritu Santo en Hechos 2:38 eran dones milagrosos que muchos cristianos iban a recibir en la etapa de la infancia de la Iglesia, como lo hicieron los corintios quienes tristemente estaban mal utilizado esos dones (1Co 12,13,14). Hechos 2:38 debe de ser objeto de nuestro estudio siempre con las personas para mostrar cual es el propósito del bautismo y lo que se logra con el mismo, pero nunca debe de ser mencionada la segunda parte para decirle al candidato al bautismo que va a recibir el don del Espíritu Santo una vez que se bautice, porque amigo mío, eso es falso tan falso como si negara que el bautismo no es necesario para la salvación. Necesitamos más hermanos y hermanas sinceros con sigo mismos para poder estudiar este tema con una mentalidad neutral. Hay hermanos en Latinoamérica muy pero muy respetados e incluso escuelas bíblicas que han enseñado el error en cuento a este tema. Realmente espero en Dios que

nuestra autoridad no sea una escuela bíblica o el hermano fulano o zutano sino la Biblia, la palabra de Dios escrita que al fin y al cabo va a juzgar a todos los hombres al final de los tiempos (Juan 12:48).

Enunciado Lógico 6.

Todos deben tener la iluminación del Espíritu Santo para entender la palabra.

Los pecadores no convertidos no pueden tener el Espíritu Santo.

Entonces el E.S obra exclusivamente mediante la palabra o la palabra se contradice así misma y el E.S o mora entre el pecado.

EN ACUERDO

SI NO

CÁPITULO 7

LA TEORÍA DE UN DON ORDINARIO

*“...como libres, pero no como los que tienen la libertad como pretexto para hacer lo malo, sino como siervos de Dios”—
1Pedro 2:16*

Esta idea ha sido bastante aceptada entre algunos hermanos. Creo que este tema tiene su base en Hechos 2:38 y su origen hasta donde yo puedo documentar, en un hermano muy peculiar a quien hemos respetado por su labor en el reino, me refiero a Gus Nichols. El hermano Gus, fue un estudiante honorable de la Biblia, honores que no son en lo absolutos desestimados. Después de leer mucho y escuchar en audios bastante complejos de entender al hermano Gus, en numerosos debates y lecciones creo que algunos predicadores de experiencia han identificado la falacia en frases como “ la teoría de un don ordinario” o también “un don en medidas”. El hermano meditó mucho tiempo en Juan 3, particularmente en v.34 *“Porque el que Dios envió, las palabras de Dios habla; pues Dios no da el Espíritu por medida”*. El hermano Nichols concluyó que si Dios daba el Espíritu sin medida a Jesús, entonces a nosotros nos lo da en medidas.

Además sugirió que los discípulos de Roma tenían el don “ordinario” sin imposición de manos. En Romanos 1:11, donde Pablo declaró que quería ir a ellos e “impartirles ... algún

don espiritual para fortalecerlos”. Dado que Pablo quería venir e imponer las manos en la congregación, es una prueba de que la iglesia en ese momento no había experimentado esto según el razonamiento del hermano Gus. Con eso, y el pasaje que proveerá la prueba de que la iglesia solo tenía el “don ordinario” se convierte en un punto crucial para la elaboración de la teoría de un don ordinario. En Rom. 8:9, la Biblia declara: *“Mas vosotros no vivís según la carne, sino según el Espíritu, si es que el Espíritu de Dios mora en vosotros. Ahora bien, si alguno no tiene el Espíritu de Cristo, no es de él”*. En total, son 8 razones por las que el bautismo del Espíritu Santo no podría estar relacionado con la imposición de las manos de los apóstoles. El bautismo del Espíritu debe ser milagroso si Él está en nosotros (es la posición de otros hermanos de su época, misma que sostiene este escritor como inferencia lógica). Pues bien, el hermano Gus enumeró cinco razones por las que esta declaración no es posible. Su ejemplo más convincente de esta imposibilidad es el de Juan el Bautista. En Lucas 1:15 la Biblia dice que Juan fue lleno del Espíritu Santo desde su nacimiento. Sin embargo, Juan 10:41 dice que no hizo milagros. Siguió con otro punto, diciendo que nuestro espíritu que está dentro de nosotros, está en nosotros de una manera natural, lo mismo ocurre con el Espíritu Santo. Mantiene un lugar dentro de

nosotros de una manera natural y no milagrosa.¹⁶

Existen varias razones que me **hacen no compartir la posición del hermano Nichols** sobre un don no-milagro y una recepción del Espíritu no milagrosa, haré un intento por enumerar esas razones guardando muy de cerca el tremendo respeto al hermano Gus a quien admiro.

1. No creo en un Espíritu Santo neutro, dormido o silencioso. La influencia del Espíritu o la recepción de su poder siempre fue milagrosa y visible. De hecho, la recepción del Espíritu tal como es mencionada en Hechos 2:38 requería la presencia de un apóstol que pudiera imponer las manos en otro y pudieran recibir este don. Muerto el último apóstol, también desaparece la posibilidad de transmitir estos dones mediante la imposición de manos.
2. En lógica se establece que solo existen 4 formas de proposiciones. Dos que son universales afirmativas o negativas y las otras dos que son particulares afirmativas y negativas. Mi apreciación es que correctamente el hermano está planteando una proposición particular negativa. El haber elaborado una

¹⁶ Faulkner Lectures:

https://www.therestorationmovement.com/_states/alabama/holyspiritgn.html

proposición es muy distante a probar que la misma tenga fundamento. Los procesos son diferentes, y en este caso no hay evidencia satisfactoria que demuestre la proposición planteada.

3. Alexander Campbell acierta al decir “*Yo dudo de cualquier hombre quien supone ser convertido por Dios mediante la recepción directa del Espíritu Santo o mediante su influencia desnuda al espíritu humano, igual que de alguna forma la deducen los seguidores de José Smith*”.¹⁷ Claro, Campbell hacía referencia no a otra cosa más que a la evidencia.
4. Respecto al argumento del hermano Gus, en Lc.1:15 es verdad que Juan estaba lleno del Espíritu, al igual que es verdad que no hacía milagros. El asunto está en comprender la tarea de Juan esto es: “...preparar el camino del Señor” (Malaquías 3). Juan no debía opacar la persona de Jesús, pero preparar el camino para su ministerio. De hecho, estoy convencido que providencialmente, la muerte de Juan fue un acto por parte de los perversos cercanos a Herodes resultando en la sentencia de muerte emitida por este rey detestable, pero que ayudó para que de alguna forma el pueblo

¹⁷ Alexander Campbell, Millennial Harbinger 1831, Pág.211-212.

podiera volver su mirada a Jesús. Cuando uno entiende la función de “puente” que tuvo Juan, **para nada esperaría que hiciera milagros.**

5. La asociación de Romanos 1 y Romanos 8 no es muy prudente, pues no hay relación alguna en las declaraciones de ambos capítulos. Más bien, en Romanos 1:11 Pablo confirma que el don o los dones espirituales no eran impartidos sin la presencia de un apóstol de Jesús. Parece haber fuertes indicaciones de que Pablo no había plantado la Iglesia en Roma. ¿Por qué no recibieron estos cristianos en Roma el Espíritu Santo como don, si (de acuerdo con algunos hermanos) esté se da cuando el individuo que es bautizado? Es obvio que ellos no tenían ningún don milagroso a pesar de ser cristianos. Aquí es donde la presuposición del hermano Gus cobra fuerza. Pero el argumento queda vacío pues eso no elimina el hecho que para recibir dones milagrosos como lo prometido en Hechos 2:38 se necesitaba de la presencia de un apóstol. Es importante no olvidar eso. Me referiré ampliamente en cuanto a Romanos 8 más adelante.
6. Barton W. Stone hace una observación apropiada, él dice: *“La Biblia enseña plenamente que toda la obra de*

regeneración y salvación del pecado es trabajo del Espíritu Santo (Ef.2:10; Filp.1:6; 3:5-6; Jn.3:5). De esto y otros textos similares son muy claros donde Dios inicia, continúa y perfecciona toda esta obra. También es claro que Dios inicia, continúa y perfecciona esta obra mediante la palabra escrita (1Ped.1:18). Es de igual forma claro que Dios trabaja en nosotros mediante su palabra cuando creemos y no damos lugar a la incredulidad (Rom.1:16; 1Tes. 2:11)”¹⁸

7. Otro gran hombre del pasado que está en desacuerdo con el hermano Nichols es N.B. Hardeman. En su debate con Bogard afirma:

¿Cómo es que el Espíritu opera? Esa es la pregunta. Mi respuesta, en primer lugar, muy a menudo y siempre, es que él ejerce su influencia a través del evangelio que es el poder de Dios. La palabra es el médium que el Espíritu utiliza para cumplir su trabajo. Si el libro fuera el corazón del pecador y su mano fuera el Espíritu

¹⁸ Guy N. Woods, “Cosas más creídas sobre el Espíritu Santo” (No.4), Gospel Advocate Company (March 2, 1967) Pág.136

Santo existiría un inmediato y directo contacto. Si usted coloca algo entre medio de la mano operaría sobre el libro, pero esta a su vez sería a través del médium que es una mesa. Esto representa las únicas dos ideas que alguien puede tener sobre el tema, y representa la diferencia entre el Dr. Bogar y yo. La diferencia entre el error de la verdad.¹⁹

Aparte de todas las razones expresadas anteriormente estoy convencido que la teoría de un don ordinario es una idea muy complicada para seguir el rastro sin que se atravesase el bloqueo de la inconsistencia. Más bien considero que muchos hermanos se suscribirán a la idea del hermano Gus de un don ordinario solamente como último recurso para justificar una recepción del Espíritu Santo hoy; física, corporal y personal. Otros esfuerzos son hechos para justificar la teoría del don ordinario como por ejemplo usar Lucas 11:13 para afirmar, no solo la recepción directa del Espíritu sino también la medida ordinaria del Espíritu, el texto dice:

¹⁹ Hardeman- Bogard Debate. Pg.77

“Pues si vosotros, siendo malos, sabéis dar buenas dádivas a vuestros hijos, ¿cuánto más vuestro Padre celestial dará el Espíritu Santo a los que se lo pidan?”

La clave para entender esto es la palabra “pidan”. De acuerdo a la teoría del don ordinario construida particularmente en Hechos 2:38, usted recibe automáticamente el don del Espíritu, pero el pasaje aquí en Lucas dice que **hay que pedirlo. Nuevamente la inconsistencia bloquea esta ruta.**

La referencia que hace el Señor aquí debe de ser analizada en todas sus proporciones y no solamente tomar una porción y explicarla haciéndola encajar en otros textos como sería el caso aquí recortándola la frase “*dará el Espíritu Santo*” y haciéndola encajar en Hechos 2:38.

Explicaciones a Lucas 11:13.

1. Contexto. Estoy convencido que el trasfondo de este pasaje es Joel 2:28-32 y lo que sucedió en Pentecostés. El Capítulo 11 de Lucas se inicia con los discípulos de Jesús pidiéndole que les enseñe a orar a como Juan el Bautista había enseñado a sus discípulos. El v.1 es la introducción y el v.13 la conclusión. Note la conexión que no puede ser rota. Es importante notar que la

- predicación del Bautizador se basaba básicamente en 2 Premisas: **1)** Arrepentimiento porque el reino de los cielos estaba cerca (Mt.3:2) y **2)** El bautismo del Espíritu Santo (Mt.3:11). ¿En donde calza la idea de un don ordinario? *En ninguna parte.*
2. Cuando Cristo discutió o enseñó sobre el Espíritu Santo siempre fue en miras a la venida de este en Pentecostés, con gran poder y gloria como lo predijeron los profetas... ¡siempre!
 3. La pregunta retórica de Cristo no es en lo absoluto universal por el tema de fondo. Cristo anima a los discípulos a orar por la venida del Espíritu, por implicación en Marcos 9:1 los anima a pedir por el establecimiento del reino.
 4. Claramente este pasaje no podría significar Espíritu Santo para todos, puesto que Cristo nunca prometió eso. El prometió a otro consolador a los apóstoles, quien les guiaría a ellos (los apóstoles) a toda la verdad (Jn.16:13).
 5. El pasaje paralelo en **Mateo 7:11 dice “buenas cosas”** en vez de Espíritu Santo. Otro ejemplo de la Metonimia—el uso de un término en lugar de otro. El Espíritu es puesto en Lucas en lugar de “cosas buenas”

del Espíritu o que proviene del Espíritu, y significa la instrucción dada por El a los apóstoles para que ellos fueran parte de la producción del Evangelio eterno, “...*dado una sola vez a los santos*” (Jud.3).

6. El Espíritu Santo fue dado única y exclusivamente a los apóstoles en el día de pentecostés según Hechos 2:7. La promesa del advenimiento del Espíritu fue hecha a ellos (los apóstoles) Hechos 1:8. ¿Por qué alguien tomaría Lucas 11:13 y le pasaría por encima a todos los demás pasajes para aplicarlo a todos los cristianos? ¡Inconcebible!

En las ocasiones que he tenido que lidiar con este tema de forma personal con algún hermano, siempre me queda la impresión de que ellos sin querer muestran menosprecio a la Biblia como “toda suficiente” y un apelo injustificado a una intercesión directa del Espíritu aceptada “en parte”. Nunca olvidaré la ilustración que tan amenudeo escuchamos en clase del hermano profesor de Biblia en la escuela de predicación en Memphis TN que no le gusta ser citado sobre el tema. Él dice: Si tienes un pastel preferido (digamos tres leches que es mi favorito) y te digo que te lo voy a dar, pero no puedes: tocarlo, comerlo, saborearlo, mirarlo u olerlo ¿aceptarías? (Fin de la

cita). Un Espíritu Santo dentro del cuerpo de los Cristianos del que no sientes, saboreas, miras o hueles, que no hace nada, solo sabes que está ahí, ¿aceptarías? Mi respuesta sería, un Espíritu Santo “*inanimado*”, no es el Espíritu Santo de la Biblia sino uno creado por algunos hermanos. Si usted ama al Espíritu Santo, entonces usted exaltará la Biblia por encima de todo y todos, pues es el producto final y perfecto del Espíritu en el papel que ha desempeñado para el plan redentor de Dios.

El hermano Gus Nichols, en su libro “*Lectures on the Holy Spirit*” presenta más de una docena de argumentos en contra de quienes creemos en la habitación del Espíritu únicamente mediante la palabra. A continuación presentaré la argumentación del hermano con números y mis observaciones personales y respuestas con letras mayúsculas en la enumeración. Recuerde que la argumentación del hermano está construida alrededor de la defensa de su tesis sobre un “don del Espíritu ordinario” la cual está ampliamente documentada en su libro antes mencionado.

Gus Nichols dice:

1. Pedro prometió a todos aquellos que se arrepintieran y fueran bautizados para el perdón de los pecados, “el don del Espíritu Santo”. (Hechos 2:38-39.) Pedro habló del Espíritu Santo, dado a todos aquellos que le

obedecen (Hechos 5:32). ¿No sabéis que vuestro cuerpo es templo del Espíritu que está en vosotros... (1Cor. 6:19). ¿No sabéis que sois templo de Dios, y que el Espíritu de Dios mora en vosotros? (1Cor.3:16.) (Esta cita pareciera indicar que ellos no sabían mediante su propio razonamiento que el Espíritu estaba en ellos) ¿Si Dios hubiera querido comunicar que el Espíritu está en nosotros que otras mejores palabras hubiera escogido que las que están escritas?

A. Réplica. Es verdad que Pedro prometió a todos los que se arrepintieran y fueran bautizados y tuvieran remisión de pecados. Por ningún lado dice que a todos los cristianos de todas épocas y por los siglos de los siglos. Aquí el contexto inmediato es la multitud presente, la era milagrosa y la profecía de Joel cumplida en ese día, está siendo completamente ignorada. Luego Hechos 5:32 dice: “*Y nosotros somos testigos suyos de estas cosas, y también el Espíritu Santo, el cual ha dado Dios a los que le obedecen.*” La palabra clave aquí es la palabra **testigos**, pues nuevamente conecta el

versículo a los dones milagrosos del siglo primero empleado por los apóstoles de Cristo. El verbo en pasado “*dado*” hace referencia a algo pasado, no futuro. En este caso el evento milagroso ocurrido en pentecostés. Luego los pasajes citados en Corintios no son pertinentes al meollo del asunto, pues ninguno de nosotros negamos que el Espíritu habita en el Cristiano, el asunto es ¿Cómo lo hace? Y claro que mi posición y la que ha sido de muchos otros es que única y exclusivamente el Espíritu lo hace a través de su palabra.

2. Pedro utiliza la palabra “recibir”, recibiréis el don del Espíritu Santo. Recuerde que este era un don que se recibiría después del arrepentimiento, bautismo y la remisión de los pecados (Hechos 2:38). Y sería recibido por causa de que ellos habían obedecido los mandamientos de Hechos 2:38. Recuerde la frase “El Espíritu Santo que Dios dará a quienes le obedecen (Hechos 5:32). Ahora esto es después de haber recibido la palabra. Ya ellos habían recibido la palabra, pero no “el don del Espíritu Santo”

- A Réplica.** No creo que ellos hubieran recibido los dones milagrosos en el momento, pero lo recibirían después cuando fueran predicando la palabra (Hechos 8:4) al ser esparcidos y predicar en el camino tal como lo hacía Felipe (Hechos 8:2-3). Sin embargo, eso no es prueba alguna para argumentar que el “don del Espíritu” no era un don milagroso.
3. Si, el don de la palabra es lo mismo que el don del Espíritu Santo, prometido por Pedro (Hechos 2:38) ¿Por qué él no dijo lo que quería decir? ¿Por qué no dijo, “Y ustedes recibirán el don de la santa palabra? - No, él no dijo esto, porque ellos recibieron la palabra (v.41) antes del bautismo, antes de la remisión de los pecados, antes de la recepción del Espíritu Santo (Hechos 2:38; Sant.1:21.)

A Réplica. Aquí se construye una falacia conocida como la *falacia del hombre de paja*. Básicamente se crea una posición ficticia fácil de atacar, haciendo creer que es la posición del oponente. Al menos yo estoy convencido que nunca he creído ni escuchado a quienes creen igual que yo, afirmar que el Espíritu Santo es

la *palabra* misma. (¿Puedes ver la falacia?) Afirmar tal cosa sería devastador, y por supuesto el hermano Gus, tendría toda la razón. Pero el argumento se desinfla fácilmente ratificando nuestra posición. El “don del Espíritu” No era la *palabra*, sino **done** **milagros** que provenían como regalo a algunos cristianos para confirmar su creencia en el Dios verdadero y en su hijo y esto serviría como señal a los no creyentes.

4. Se argumenta que “que la palabra de Cristo mora en abundancia en vosotros” (Col.3:16) y “sed llenos del Espíritu” (Ef.5:18) significan lo mismo y que entonces el Espíritu mora en nosotros por la palabra que mora en nosotros. El contexto aquí muestra que ser “llenos” se logra mediante la influencia del Espíritu. Los Efesios ya habían sido “sellados” con el Espíritu Santo de la promesa (Ef.1:13) Ya tenían el Espíritu Santo de la promesa prometido por Pedro (Hechos 2:38), el Espíritu había sido dado a ellos cuando ellos obedecieron el evangelio (Hechos 5:32).

D. Réplica. Me parece que el argumento es un poco “vacío”. Es verdad que ellos ya tenían la promesa del don del Espíritu (que no es el Espíritu mismo, sino los dones), ya ellos habían sido sellados (leer comentario en Efesios 1, para ver si ellos son en referencia a todos los hermanos en Éfeso o ellos en referencia a alguien más) ¿Pero acaso el Espíritu no se podía contristar (Ef.4:30)? ¿No podían ellos ser llenos del Espíritu, en abundancia? Con todo, la refutación no tiene nada que ver con el argumento válido construido en el paralelismo de estas cartas Gemelas. Para que el argumento del hermano Gus funcione, nosotros (quienes tenemos la posición de la habitación por la palabra solamente) tendríamos que argumentar que la “palabra” y el “Espíritu” son lo mismo, pero nadie (de nuestro lado) ha afirmado tal cosa a través de los años. Sencillamente Efesios 5:18 nos dice que hay que ser llenos del Espíritu (yo creo y predico eso) mientras que Colosenses 3:16 nos muestra **cómo**; mediante la palabra de Dios abundando en nuestros

corazones. Nótese que no es lo mismo, sino que uno explica al otro a eso le llamamos **Hermenéutica Bíblica.**

5. “Oír” viene antes de la fe (Rom.10:17), pero el don ordinario del Espíritu prometido en Hechos 2:38 viene después de la fe. “En él también vosotros, habiendo oído la palabra de verdad, el evangelio de vuestra salvación, y habiendo creído en él, fuisteis sellados con el Espíritu Santo de la promesa” (Ef.1:13)

E. Réplica. El don ordinario, es algo que debe de ser probado, antes que cualquier otra cosa con evidencia real, pero el intento deberá de realizarse fuera del perímetro de Hechos 2:38 puesto que es imposible que la gramática del original en se lugar lo permita. Nuevamente si usted puede notarlo continúa predominando una noción como si pensáramos que la palabra de Dios fuera el “don del Espíritu” pero no lo es. Mediante este argumento es claro observar que el aborde que se hace de la escritura, repite el mismo patrón o idea preconcebida en un desesperado intento en probar la existencia de un “don ordinario” (Persona del Espíritu Santo

misma, pero sin manifestaciones milagrosas), muy por aparte de creer, y muy por aparte de una suficiencia en la palabra de Dios. El pasaje en Rom.10:17 sencillamente no está diseñado para probar que la fe viene por aparte del don del Espíritu. Simplemente si tu amas al Espíritu, y escuchas la palabra (oír) es como serás guiado por la instrucción escrita del Santo Espíritu. De manera concreta leemos en Apocalipsis 2: 29 *¿El que tiene oídos, oiga lo que el Espíritu dice a las Iglesias? ¿Cómo lo dice el apóstol Juan? ¿mediante pulsaciones eléctricas en las neuronas, o mediante arritmias en el corazón? – Rotundamente No. Lo hace por palabras, cuando el texto dice “oiga” “lo que el Espíritu dice” ¿Será tan difícil de entender la simplicidad de la implicación?*

NOTA DE ACLARACIÓN.

Mediante otros 16 enunciados el hermano Nichols argumenta su caso para desestimar la posición de la habitación mediante la palabra y así establecer la teoría de “un don ordinario del Espíritu”. Considero un poco tedioso hacer un análisis de cada

uno de estos puntos, púes la mayoría son redundantes a los mismos pasajes que ya han sido tomados en consideración por un servidor. Para estudiar cada uno de estos argumentos, el estudiante puede encontrarlos en su libro “Lectures on the Holy Spirit”²⁰. A favor del hermano Nichols, está el hecho de que en su libro claramente se opone a la operación directa del Espíritu Santo. Y considero que es importante distinguir entre “habitación directa” y “operación directa”. Aunque esté en desacuerdo con el hermano Nichols y su posición no da lugar para alejar la comunión de hermanos que igual que él sostienen una habitación directa pero que el Espíritu Santo no hace nada **en ellos o por ellos**. El problema viene con posiciones calvinistas como la de Max Deaver y otros quienes apelan por una operación directa del Espíritu que no es otra cosa más que Calvinismo disfrazado de silogismos para infiltrarse. Ahora toda nuestra atención está evocada en la carta a los Romanos.

²⁰Gus Nichols, Lectures on the Holy Spirit. Nichols Bros. Publishing 1994. Pag.165-172

Enunciado Lógico 7.

--*Si es un don ordinario, sigue siendo un don.*

--*Ahora mismo poseemos dones.*

--*Por lo tanto poseemos un don ordinario.*

(Buen intento). El modus ponens es impecable en el silogismo, el problema es que no *poseemos dones* en el mismo *contexto*, sino que aprendemos *habilidades*)...

¡El gigante ha caído!

EN ACUERDO

SI NO

CAPÍTULO 8

EL DURO CAPÍTULO EN ROMANOS 8

*“Mas gracias sean dadas a Dios,
que nos da la victoria por medio de
nuestro Señor Jesucristo.”*

1Corintios 15:57

Cada día estoy más convencido que la declaración de Pedro en 2 Pedro 3:16 en cuanto a que hay algunas cosas difíciles de interpretar en los escritos de Pablo, se estaba refiriendo en gran parte a la carta a los Romanos. Note que Pedro no dijo “imposibles de interpretar” sino; difíciles. Este capítulo 8 de Romanos sin duda alguna tiene como tema central la “victoria” de inicio a fin, por esa razón la referencia cruzada a 1 Corintios 15, otro capítulo de la liberación final de este mundo para estar en las bodas del cordero . Pero el matiz es un tanto distinto ya que Pablo le da la victoria al cristiano que habita en el nuevo pacto. Lo que ha dado lugar a que algunos se aprovechen y saquen de contexto varios versículos, particularmente los que

tienen que ver con el Espíritu Santo. Deseo ser muy breve en las explicaciones de este capítulo 8 de Romanos con respecto a la tercera persona de la Deidad.

Romanos 8:26-27

La referencia al Espíritu aquí en Romanos 8 tiene 3 posibles aplicaciones:

- 1) La mente, Espíritu y disposición de Cristo.
- 2) El espíritu de adopción que es contrastado con el espíritu de esclavitud y
- 3) El espíritu de uno mismo; el espíritu humano.

En los v.8 y 9 observamos algunas frases que establecen muy bellamente el contexto. La expresión “El Espíritu de Dios” y el “Espíritu de Cristo” son utilizados intercambiamente. Entonces uno puede entender que tener la mente de Cristo, o el Espíritu de Cristo, es equivalente a tener el Espíritu Santo en el lenguaje del pasaje, pues los términos son intercambiables. No comprendo como algunos de mis propios hermanos en Cristo pueden hacer una diferencia para alegar tener al Espíritu Santo en sus cuerpos de forma directa, pero la “mente de Cristo” de la que habla el v.8 y 9, esa... pues no es literal ¿cómo haces (te pregunto yo sorprendido) para hacer esa distinción? ¿Basado en qué?

En fin...en los versículos 26 y 27 el apóstol hace referencia a la intercesión del Espíritu en representación nuestra, “*pero el Espíritu mismo intercede por nosotros con gemidos indecibles*” (Rom.8: 26b) y se ha alegado con entusiasmo que esto es algo que el Espíritu hace, aparte de la palabra escrita. Sin embargo, el argumento es un tanto hueco, pues efectivamente el texto describe lo que el Espíritu Santo hace en el cielo para con Dios, **no sobre o en nosotros**. El Espíritu intercede por nosotros en oración únicamente, puesto que en cuestiones de salvación Cristo intercede por nosotros ante el Padre (1Tim 2:5). Uno puede determinar de estos versículos el trabajo del Espíritu, “**por nosotros**” y no “**en nosotros**”. Permítame plantear la pregunta ¿Acaso Dios necesita entrar en una persona mediante su Espíritu Santo, para responder una oración?-Absolutamente NO, pero algunos han inferido erróneamente en este versículo que sí. En teología usamos el término “omnisciencia de Dios” para indicar esa característica única y distintiva del Dios de la Biblia de saber absolutamente todo muy indistintamente de las circunstancias, tiempo u otros factores. De hecho no se necesita siquiera que la persona sea cristiana para que el Señor ejerza su soberanía en la omnisciencia y providencia, observe por ejemplo Mateo 6:24, el texto sagrado dice: “*Mirad las aves del cielo, que no*

siembran, ni siegan, ni recogen en graneros; y vuestro Padre celestial las alimenta. ¿No valéis vosotros mucho más que ellas?'". Podría alguien siquiera tener la osadía de pensar que los pajarillos o las flores del campo son poseídas (corporalmente) por Dios? Aun así son sustentadas providencialmente, y nuestras oraciones son contestadas providencialmente también sin necesidad de una habitación directa del Espíritu para que Dios pueda contestar esa oración. Ni la oración ni la providencia tienen algo que ver con la presencia del Espíritu Santo de forma directa.

Espíritu “*Humano*” en Romanos 8

El hermano Foy E. Wallace con respecto a esta posición indica que quien le sugirió esta posición fue R.L Whiteside. El espíritu del cual hace referencia Romanos 8 es el espíritu humano quien intercede ante Dios y quien gime.²¹ Sin embargo me parece que el hermano Wallace a quien respeto entrañablemente por su conocimiento del libro sagrado, parece sugerir una idea similar a decir que efectivamente la Mayúscula “E” para distinguir entre Espíritu Santo y espíritu de hombre, ha sido agregada por los traductores puesto que el

²¹ Foy E. Wallace, Jr. “The gospel for today”, La misión y el médium del Espíritu Santo. Foy E. Wallace Publications, Pag. 667.

original no contenía minúsculas ni espacios. Por lo que las dos opciones ya sea; Espíritu Santo o espíritu de hombre, queda abierta a interpretaciones partiendo del contexto donde cada vocablo es usado. Adicionalmente a esto el hermano contiene de que el contexto parece indicar la disposición de la mente o del espíritu del hombre quien es el que está orando. La manera de como formula estas cosas Foy E. Wallace es realmente convincente.

Personalmente, considero que el argumento del hermano Wallace es válido y las premisas que utiliza son verdaderas, podría ser ofrecida como una interpretación razonable, en dónde percibo matices del razonamiento inductivo, el cual no tiene como fin ofrecer una línea divisora que persiga la precisión. Este tipo de procedimiento también ofrece una buena intención en la búsqueda de la verdad al centrar su atención en la pieza de evidencia más cercana a la verdad sin abandonar el terreno de posibilidad . Sin embargo en nuestra persecución de la verdad, el razonamiento inductivo no basta, por lo hecho mano del razonamiento deductivo para llegar la rivera de la precisión y beber de las dulces aguas de la verdad que de ahí fluyen. En mi paso por Romanos 8 una sola cosa me detiene para aceptar la posición del hermano Wallace y es la frase *“El Espíritu mismo intercede por nosotros...”*

(v.26) si Heiner abraza esta posición luego estará en el deber ético de defender la convicción que posea. En tal caso yo al menos tendría una exagerada complicación para explicar **cómo es que el espíritu de Heiner intercede por Heiner ante Dios.** ¿Puedes sentir las gotas de la fuente de la verdad impactar suavemente contra su rostro? ¡Creo que estamos muy cerca de la fuente de la verdad! (Lenguaje poético ha sido empleado aquí).

El otro asunto por el que el hermano Wallace se inclina a pensar que es el Espíritu del hombre intercede ante Dios es el sufrimiento. Gemidos—dice el hermano Foy, es indicativo de sufrimiento, el Espíritu Santo no está en sufrimiento, pero si lo está nuestro espíritu.

Nuevamente considero que la fuerza de este argumento es bastante imponente. Yo tendría mucho cuidado en declarar de que Dios experimenta al presente “sufrimiento” esto plantea la pregunta: ¿Quién consuela a Dios? O incluso, ¿Es el sufrimiento mayor que Dios, que ni siquiera él lo puede evitar? Sabemos que Jesús en la cruz sufrió siendo Dios, pero esos sufrimientos estuvieron sujetos a la carne (Hebr.5:7). Cuando en el A.T encontramos declaraciones de que a Dios le “dolió” en el corazón la maldad de los hombres indica sencillamente el pesar que sentía por su creación pero no un dolor en el

sentido de desesperanza pues de antemano, Él sabía que es lo que haría para remediar el problema del pecado (1Ped.1:20) quizás exista un roce como un asunto axiológico (disciplina filosófica que estudia el valor de las cosas), y la definición de sufrimiento será una cuestión fundamental .

La única explicación lógica y contextual que puedo ver para explicar y soltar el nudo que presenta el hermano Wallace es que el significado de **stenagmos** (gemir), no sea tomado estrictamente en esa única aplicación, pues **stenagmos** podría también significar; suspirar, protestar firmemente o quejarse. De cualquier forma que se tome, no considero en lo absoluto que esta posición dañe el texto en sí mismo, ni tampoco que esté ofreciendo raíces a la posesión de una obra directa del Espíritu en el hombre.

Observaciones racionales en Romanos 8:26-27

A continuación ofrezco algunas razones que son resultado de un análisis personal del porqué este pasaje no se presta para apoyar a quienes deseen acudir a él intenciones pretenciosas al presentarlo como evidencia en la posición de la intercesión directa del Espíritu o en un caso final en la habitación, corpórea, física, literal y directa del Espíritu en nuestros cuerpos o mentes:

1. La frase “*en el Espíritu*” está siendo contrastada desde el capítulo 6 de Romanos con “*carne*”. Ignorar el contexto sería equivalente a pasar por alto el hecho de que Romanos utiliza intercambiamente “*espíritu*” (para referirse al Nuevo Pacto) y “*carne*” (para referirse a la ley de Moisés). Basta estudiar Romanos objetivamente y respetando la hermenéutica bíblica en pasajes tales como: 6:18; 7:4-6, 25; 8:1, 2, 3-6, para determinar esto. De manera que asociar estos términos a la **carne** de uno u otro individuo contrastado con el espíritu humano para un resultado final de la operación directa del Espíritu Santo ayudando a la carne y espíritu humano para estar en reconciliación con el Padre sería irresponsable. Uno resultará perdido y confundido con conclusiones semejantes a la de los renglones subrayados anteriormente y arribará a las mismas ideas que impulsaron a Juan Calvino a formular mejor su teoría (error doctrinal) sobre los 5 puntos de la salvación o el “TELIP” (Iniciales para el acróstico en español).
2. El “*Espíritu de Dios*” y el “*Espíritu de Cristo*” mora en vosotros (cristianos en Roma) y luego se construye una aplicación general, para incluir también a los cristianos en todos los lugares del mundo actual. ¿En dónde dice ahí en el v.9 particularmente que el Espíritu Santo mora en nosotros? Lea de nuevo y se dará cuenta que en ningún momento se usa el vocablo “Espíritu Santo”. Ahora yo creo que el

Espíritu del Padre, mora en mí, igual que el Espíritu de Cristo tanto como el Espíritu Santo, pero la pregunta en cuestión en este pasaje tan bello es: ¿Cómo es que ellos moran? Consecuentemente si el Espíritu Santo mora en usted directamente (corporalmente), también el Padre y el Hijo lo hacen y ya los ángeles se quedaron solos en el cielo, O incluso para que vendrá Jesús por segunda vez si ya está aquí en nosotros? Respetado lector, estoy convencido que ningún estudiante de la Biblia creerá a eso ¿o sí?

3. En el v.10 dice explícitamente que Cristo está en vosotros. ¿Cómo? Para ellos era literal en el siglo primero mientras el Espíritu completaba la obra de amor al terminar el canon. Para nosotros todos después de la perfección del canon, lo hace mediante la palabra. “*La palabra de Cristo mora en abundancia en vosotros...*” (Col.3:16). Cuando la palabra de Cristo mora en mí, indirectamente Cristo mora en mí. Cuando el v.14 dice que somos “*guiados por el Espíritu de Dios*”, lo somos, mediante la instrucción escrita dada y prescrita por ese Espíritu Santo de Dios conocida comúnmente como; la santa Biblia. Hay un proceso de trabajo del Espíritu de Dios en el cual nosotros no cabemos ahí, al igual que no cabemos en el pacto de Dios con Israel en Deut.5:1-4.
4. Estamos en “*lo postrero de los tiempos*”, o también “los últimos días” (Hech.2:17-18; Isa.2:2; Miq.4:1; Os.3:5). La

frase simplemente significa que después de nosotros no hay nada más destinado para la humanidad, no existe otra **dispensación** para el hombre. El Espíritu Santo realizó su trabajo en el Siglo primero (dicho término lo utilizamos generalmente para referirnos al periodo que antecede al canon completado). Hoy las tres divinas personas habitan en el cielo como lo han hecho toda eternidad y solo resta esperar la segunda venida de Jesús desde el cielo (Filp.3:20) para llevar a su esposa, la Iglesia a casa.

5. Es evidente que la intercesión en la oración de la que menciona Pablo aquí es una que se hace ante el Padre, obviamente en el **CIELO**. Sería muy difícil conciliar la idea de que mi espíritu interceda por mí en el cielo (si se refiriera al espíritu humano), puesto que mi espíritu no está en el cielo, no está delante de Dios, y al estar en “gemidos indecibles” pues tampoco estaría en la capacidad de interceder de forma razonable y responsable ante el Padre.
6. Es muy difícil pensar que mi espíritu interceda por mí ante el Padre. Sería algo parecido a: “**YO Necesito ayuda, entonces YO voy a ayudarme a YO**”. El resultado de esta incongruencia me hace imposible poder abrazar la posición de Campbell y otros respecto a que el espíritu que intercede ante Dios en Romanos 8 es el Espíritu del hombre.
7. También ha sido llamada a mi atención la observación de un buen predicador amigo mío en Panamá de que el v.26

aparece “*intercesión*” en referencia al Espíritu y en el v.34 “*intercesión*” en referencia a Cristo. Claro que esto podría crear una contradicción. ¿Quién intercede por nosotros ante el Padre, Cristo o el Espíritu? Hay una breve distinción al utilizarse dos palabras griegas en disidencia para la interpretación en ambos pasajes, claro está que la diferencia la va a marcar el contexto. En el v.34 Cristo intercede por nosotros ante Dios en el sentido de “propiciación” o en la expiación del pecado. El Espíritu por otro lado intercede, o como traducen otras versiones en el v.26 “pide” en nuestro favor, en el sentido de las oraciones, no con respecto a la redención.

8. Las oraciones de los santos llegan “como” incienso a Dios en el cielo (Apoc.5:8, 8:4). De ahí mi firme posición de que lo referido aquí en Romanos 8:26 y 27 toma lugar en el cielo. La última frase de Romanos 8:27 dice “*porque conforme a la voluntad de Dios intercede por los santos*”. Note el sustantivo “**santos**”. Apocalipsis 8:4 dice: “...con las oraciones de los santos”, mismo sustantivo “**santos**”. Amigo lector, es imposible, basado en el v.27 en la parte final; que el espíritu humano interceda por los “**santos**” ante el Padre.

Discusión Académica sobre “*espíritu humano*” en Romanos 8:26-27.

He separado esta sección mediante este título y con notable énfasis para poder advertir que lo que a continuación el lector tendrá acceso podría confundirle sino se tiene un conocimiento básico del idioma griego koiné, las reglas gramaticales del mismo y los términos en general que se usan en exégesis avanzada de este tipo. Marion Fox quien tiene una larga historia en esta posición dentro de las Iglesias de Cristo en Estados Unidos, hace un despliegue de sus habilidades exegéticas para exponer su posición. Por lo que no deseo herir las conciencias de ningún hermano en esta sección, ni tampoco pretender ser una eminencia en la disciplina que nos corresponde abarcar y estoy seguro que Fox tampoco desea dejar esa impresión. Sin embargo como obreros entrenados en el arte de la interpretación de la palabra ponemos en evidencia el ejercicio de nuestro conocimiento y lo mejor que podemos hacer también es citar a quienes sí poseen credenciales en esta disciplina.

Habiendo advertido lo anterior vale la pena sintetizar la posición de Marion Fox que es pertinente a esta discusión y que en mi criterio expone *más elegantemente* la posición que anteriormente algunos de los nuestros adoptaron en la exégesis

de este controvertido pasaje tal como; Alexander Campbell y Foy Wallace entre otros, a favor de la interpretación de que es el espíritu del hombre quien hace la intercesión en oración ante el Padre que por cierto no comparto. No podría dejar de mencionar al hermano Rolando Rovira quien me expuso a los escritos de Fox y a quien respeto como un hermano de mente brillante y un apasionado por este tema. Sus apreciaciones fueron imprescindibles para poder adoptar una posición firme sobre este tema en particular y por todo lo anterior “*honor a quien honor merece*”. Entonces Marion Fox con vehemencia escribe las siguientes líneas para justificar su posición:

Maneras de Expresar Sujeto y Acción

Hay tres maneras en el idioma griego para expresar sujeto y acción. Primero, el verbo finito toma un sustantivo en el caso nominativo como su sujeto. “El sujeto de un verbo finito está en el nominativo” [Goodwin, p. 197]. En Ro. 8:27 el verbo finito (εντυγχανει) traducido “hace intercesión” debe tomar su sujeto en el caso nominativo.

Segundo, el infinitivo toma su sujeto en el caso acusativo. “El sujeto de un verbo en el modo infinitivo se pone en el caso acusativo” [Nunn, p. 37]. El sustantivo o pronombre que señala a las personas involucradas en producir la acción de un infinitivo está siempre en el caso acusativo. A esto le llaman algunos ‘el sujeto del infinitivo en el caso acusativo’ y por otros ‘acusativo de referencia general que describe a las personas involucradas en la acción [Summers, p. 133]. Tercero, el participio tiene una construcción donde un sustantivo en caso genitivo puede funcionar como sujeto. A esto se le llama el genitivo absoluto. Una construcción que se encuentra frecuentemente en el Nuevo Testamento es aquella conocida como el “genitivo absoluto”. Es una construcción que tiene una conexión muy libre con la parte principal de la

oración. Esta consiste en un participio y un sustantivo o pronombre en conexión con este. Estos se ponen en el caso genitivo cuando el sujeto del verbo principal es diferente del sustantivo o pronombre usado con el participio [Summers, p. 98]. Si Pablo quería decir que el espíritu estaba haciendo intercesión (Ro. 8:27) debió haber utilizado el genitivo absoluto. Pero Pablo usó un verbo finito en lugar de un genitivo absoluto. Esto prueba que el espíritu no está haciendo la intercesión. En este pasaje el sujeto de la oración está haciendo tres cosas: escudriña los corazones, conoce la respuesta a la pregunta “¿cuál es la intención del espíritu?”, y hace intercesión. La interpretación de que el Espíritu está haciendo intercesión no puede sustentarse en la gramática y la sintaxis griega. Hay una manera de escapar de este argumento, la cual

implica afirmar que el Espíritu está intercediendo y que también está escudriñando los corazones (el sujeto de la oración). Pero esto involucra un error fatal que es el de decir que el Espíritu conoce su propia intención porque hace intercesión por los santos. Esto obviamente es un absurdo y obviamente no es una correcta interpretación de este pasaje. La interpretación dada (arriba) armoniza con la sana hermenéutica, es correcta lógicamente y se conforma a lo que Pablo escribió en el contexto.²²

Para nada se puede negar que el hermano Fox, es brillante en su análisis textual y gramatical que por supuesto le llevan a esas conclusiones. Lo siguiente que deseo hacer es un análisis gramatical propio de Romanos 8:26 y 27 en las palabras claves que menciona Fox y luego hacer algunas observaciones en lo argumentado por Fox en mi propio estudio.

²² Artículo Bíblico de Marion Fox, con respecto a la exégesis de Romanos 8 sin información biográfica al respecto.

Palabras en cuestión en el Texto:

1. “intercede”. V.26 ὑπερεντυγχάνω (**hyperentynchano**) = verbo, presente, activo, indicativo, tercera persona, singular.
2. “intercede” V.27 ἐντυγχάνω (**entynchano**), apelar, interceder= verbo, presente, activo, indicativo, tercera persona, singular.

Debe observarse que la morfología de ambas palabras es igual aunque el vocablo es un tanto distinto. Fox hizo referencia al “sujeto del infinitivo en el caso acusativo”. Dr. Wallace quien es una respetada eminencia en griego, menciona al respecto que el sustantivo en acusativo funciona semánticamente como sujeto del infinitivo. Se usa especialmente con pronombres personales. Por lo general, el sujeto del infinitivo es el mismo que el sujeto del verbo principal y, por consiguiente está en el caso nominativo. Ejemplo:

Lucas 19:47 “Pero los principales sacerdotes y los escribas procuraban matarle”.

Pero cuando el infinitivo requiere un agente diferente, casi siempre aparece en acusativo. La razón es que el infinitivo en

tales casos está en relación complementaria con el verbo.²³

Por favor observe que en lo que Wallace establece menciona que esta regla es aplicada cuando por lo general el *sujeto del infinitivo* es el mismo al sujeto del verbo principal. La dificultad que encuentro en la aplicación de esta regla gramatical del idioma es que no tenemos por seguro si el sujeto del infinitivo es igual sujeto del verbo principal. De hecho ahí es donde nace la controversia si “espíritu” y “Espíritu” debería de ser interpretado como:

- A. Espíritu Santo en ambos casos.
- B. espíritu de hombre y Espíritu Santo.
- C. espíritu de hombre en ambos casos.
- D. espíritu de hombre en conjunto con Espíritu Santo.

Considero que la osadía se encuentra en asegurar una de estas cuatro opciones sin evidencia libre de duda, darla por sentada y luego aplicar las reglas gramaticales como lo hace el hermano Fox. Es más estoy convencido que en este caso, la gramática del griego es casi nula en el impacto que necesita tener una conclusión que vaya a ser sustentable. Ahora necesitamos definir la palabra: **πνεῦμα (pneuma) espíritu**, que en todo caso es la misma para hombre como para la tercera

²³ Ibid.25

persona de la deidad y en los unciales más respetados aparece obviamente en mayúsculas como es característico de los mismos. Lo único que aquí puede ayudarnos a resolver el conflicto es:

- 1) El fluido del contexto inmediato.
- 2) La integración del contexto general.
- 3) el uso adecuado del sentido común y el uso adecuado de las leyes del razonamiento (lógica).

En el caso del genitivo absoluto, Dr. Wallace agrega algo más a la referencia que cita Fox de Summers. Él dice: Se puede decir que un autor usa el genitivo absoluto cuando hace uso de un participio adverbial para expresar una acción realizada por un sujeto distinto al sujeto del verbo principal.²⁴ Un ejemplo de ellos es Marcos 9:28 “ *Y cuando él entró a la casa, sus discípulos sus le preguntaban en privado*”.

Con esto, por supuesto de que la regla del *genitivo absoluto* ayudaría a mi posición pues demostraría la diferencia del sujeto distinto al sujeto del verbo principal probando así que Espíritu santo es distinto a espíritu de hombre. Pero no conozco a ningún hermano que tenga la misma posición que yo tengo que haya utilizado esto del genitivo absoluto para presentar un

²⁴ Ibid.67

argumento válido al caso es decir solamente es un supuesto. Considero que lo que el hermano Fox está haciendo aquí es construir un “hombre de paja” para luego derribarlo él mismo mediante algunos anunciados que tomaré uno por uno para demostrar su “hombre de paja”. No tomamos ese argumento sencillamente porque existe la controversia en la definición del sujeto, o como en este caso los dos sujetos pertenecientes a los dos versículos.

Fox dice:

- *Si Pablo quería decir que el Espíritu estaba haciendo intercesión (Ro. 8:27) debió haber utilizado el genitivo absoluto.*

Replica: Con esto el hermano intenta probar que, al tener un genitivo absoluto, se hubiera hecho una distinción entre “Espíritu de hombre y Espíritu Santo”, pero el mismo “verbo finito” es utilizado en otra instancia justo cuando la palabra “interceder” es usada. Perfectamente bien yo podría argumentar en el análisis de Fox lo siguiente: “Si Pablo quería que el espíritu (del hombre) estaba haciendo intercesión (Ro.8:26) debió de haber utilizado el genitivo absoluto. Porque la formación morfológica es exactamente la misma para ambas palabras. Nuevamente me refiero al Dr.

Wallace quien afirma que un genitivo absoluto usualmente modifica al verbo en tres maneras: 1) temporal, 2) casual y 3) concesivo. En su traducción literal Fox deja la impresión que Espíritu en estos 2 pasajes siempre es categóricamente espíritu de hombre, dejemos que nos diga cómo es que el genitivo absoluto modifica al verbo, es decir; ¿de cuál de las 3 formas es modificado? Tenga presente que la raíz morfológica es la misma. Lo que el hermano Fox ha argumentado en contra de una, sirve como mismo argumento en oposición a su “genitivo absoluto fantasma”.

- *Pero Pablo usó un verbo finito en lugar de un genitivo absoluto. Esto prueba que el espíritu no está haciendo la intercesión*

Replica: Nuevamente si eso prueba que el Espíritu no está haciendo la intercesión, de igual forma probaría que “espíritu” de hombre no hace la intercesión. Yo no creo que el Espíritu esté haciendo intercesión por mí en el cielo en todo aspecto, sino intersecando las oraciones y llevándolas al Padre. Ahora bien, si un verbo finito es prueba de que no hay intercesión y como la morfología en ambas palabras es igual, pues tampoco del otro lado hay intercesión en todo caso sería mejor eliminar la

palabra, pues nadie estaría haciendo la intercesión, o la conclusión exegética de Fox es muy **subjetiva**. Como no podemos eliminar la palabra “intercede” lo correcto es determinar su significado y aplicación por el contexto de esta y no por la gramática. Al menos sería la opción más razonable por seguir.

Lo próximo que deseo hacer es un análisis propio del texto y su gramática. Para ello utilizaré el despliegue concretado por Nathan E. Han en su obra de “Guía Parsing al Griego del Nuevo Testamento”²⁵ teniendo presente que únicamente se toman en cuenta los verbos.

Romanos 8:26

συναντιλαμβάνεται 3 p. s. pr. m. ind.

προσευξόμεθα 1 p. pl. fut. mid. ind.

δεῖ 3 p. s. pres. act. Impers. verb.

ὑπερεντυγχάνει 3 p. s. pr. act. ind.

Traducción literal de Heiner (basado en Parsing).

“Y de Igual manera el Espíritu nos (El constante y

²⁵ Nathan E. Han. Guía Parsing al griego del Nuevo Testamento. Herald Press, Ontario Canadá, 1971. Pág.306.

expresamente ayuda) en nuestras debilidad; púes que hemos (nosotros en el futuro participando en la acción de pedir expresamente) como conviene (acción en tiempo presente y constante), no lo sabemos, pero el Espíritu mismo intercede(él constante y expresamente realiza esa acción) por nosotros con gemidos indecibles.”

Romanos 8:27

ἐραυνῶν pres. act. ptc. nom. sing. masc.

οἶδεν 3 p. sing. perf. act. ind.

ἐντυγχάνει 3 p. sing. pres. act. ind.

Traducción literal de Heiner (basado en parsing).

Mas el que escudriña (en la actualidad él es quien realiza la acción participativa de escudriñar) los corazones sabe (el continúa progresivamente sabiendo en ese pasado indicado) cuál es la intención del Espíritu, porque conforme a la voluntad de Dios intercede (él en la actualidad realiza la acción de interceder expresamente) por los santos.

Argumento basados en la gramática simple.

- 1) V.26 el tiempo presente de “ayuda”, dificulta en gran manera la reconciliación de las necesidades y gemidos

indecibles. Si el hombre alcanza un momento en el que no puede expresar palabras y gime ¿Cómo puede en el tiempo presente ayudarse así mismo? No lo hace, no puede. El Espíritu Santo en la oración ayuda al hombre a comunicar lo que quiere decirle (el hombre) al Padre.

- 2) V.26 en la acción de pedir, la voz medía hace que el sujeto mismo se involucre en la acción. La voz media es peculiar en el idioma griego por lo que la afirmación mía es que, con respecto al pedir, el hombre está involucrado en la acción y sus resultados son aparte e independientemente de “ayudar”. Púes yo no puedo pedir ayuda a mismo y luego esperar ayudarme a mismo e involucrarme en ello. Sencillamente es incoherente.
- 3) V.27 “escudriña” ... el sujeto realiza la acción de escudriñar. Ambos (Espíritu de Dios y espíritu del hombre) podrían realizar la acción de escudriñar los corazones. Considero que aún la declaración de escudriñar los corazones es una acción intrínseca a la oración. No sé de qué forma el espíritu del hombre podría escudriñar corazones (plural) aparte del corazón suyo (singular). Pero estoy seguro de que el Espíritu de Dios si puede conocer lo que hay en mi corazón y en el corazón de miles y millones de otros seres humanos (corazones).
- 4) V.27 “sabe” es un presente perfecto. Ahora bien, yo amo los presentes perfectos porque arrojan claridad sobre la

palabra en cuestión. El uso del verbo “saber” aquí implica un conocimiento progresivo. En el griego, el tiempo perfecto indica la continuación y el estado presente de una acción que en el pasado se cumplió. Por ejemplo: “escrito está...” de Mateo 4:4 “*fue escrito, y continúa siéndolo*” ... en este caso; “sabe” y continúa “sabiéndolo”. Es importante notar que, en la fuerza del presente perfecto, la tercera persona de la Deidad calza muy elegantemente en la declaración de la santa inspiración. Ahora la frase “cuál es la intención del Espíritu”, “Espíritu” aquí debió de ser traducido con “e” minúscula y no Mayúscula, pues no es el Espíritu Santo quien sabe cuáles son las intenciones del Espíritu Santo, ni tampoco el “espíritu del hombre” sabiendo cuales son las intenciones del “espíritu del hombre” (el flujo gramatical en español como en griego sería incorrecto) sino que es el Espíritu Santo es quien sabe cuáles son las intenciones del espíritu del hombre.

Hay otras objeciones que Marion Fox ha utilizado en su artículo completo en donde refuta una línea de argumentación que se opone a su posición, las cuales sencillamente no son pertinentes a esta discusión, pues no son argumentos que representan mi convicción y que de hecho evitaría utilizar en honor la racionalidad (llegar a conclusiones que son provistas solamente por la evidencia).

Tal como he observado anteriormente, lo mejor que el estudiante de la Biblia puede hacer es prestarle atención al **contexto** para determinar la controversia en cuestión. De hecho algunos hermanos de profunda integridad en las escrituras inteligentemente han preferido usar las vías del **contexto** para una interpretación eficaz tal como lo hace nuestro hermano Robert Taylor Jr., en su artículo en Romanos 8, donde señala lo siguiente:

La aflicción, el sufrimiento y la esperanza nos ayudan (Rom.8:14-25). El Espíritu también ayuda. La imagen aparentemente proviene de alguien que intenta levantar una carga mayor de la que puede soportar. El Espíritu, con gracia y generosidad, echa una mano. Marta le pidió a María tal ayuda, tal vez para mover una mesa o algún otro objeto pesado, en Lucas 10: 38–42. Note lo que se afirma. (1) El Espíritu nos ayuda; (2) ayuda a nuestras debilidades; (3) no sabemos orar como deberíamos; (4) el Espíritu

intercede por nosotros; (5) esto lo hace tomando NUESTROS gemidos (suspiros indecibles que son nuestros y no suyos) y transmitiéndolos legiblemente al Padre; (6) el Padre, El gran investigador y conocedor del corazón, los observa en la mente del Espíritu y actúa en consecuencia; (7) el Espíritu intercede por los santos; (8) esta intercesión SIEMPRE está en total armonía con la voluntad de Dios. En NINGÚN sentido del término debe emplearse este versículo para enseñar que el Espíritu Santo ejerce una influencia sobre el hombre separado y aparte de la palabra de Dios. Tenga en cuenta que esto es algo que el Espíritu Santo hace POR nosotros, no EN nosotros. Es algo que se hace en el CIELO, no en la TIERRA. Es sumamente peligroso e intensamente perjudicial abrazar cualquier punto de vista del Espíritu Santo que ejerza su

influencia sobre el hombre, ya sea antes de la conversión o después de la conversión, separado y aparte de la palabra de Dios. Tal es una acusación que inhabilita inmediatamente la suficiencia total del evangelio de Cristo tanto en la conversión como en la santificación. Asimismo, en la contemplación de este texto hay que tener muy presente que mediación e intercesión NO son sinónimos. Solo el Señor Jesús media (1 Tim. 2: 5). Un espíritu puede interceder. El Espíritu lo hace; este texto así lo afirma. Las personas justas pueden interceder por nosotros. Abraham lo hizo por Sodoma en Génesis 18: 22–33. Pablo pidió intercesión para tener gracia en nuestras oraciones al trono de la gracia del Padre (1 Tim. 2: 1). Santiago 5:16 provee lo mismo.²⁶

²⁶ Taylor, R. (1983). The Governing Factor Which Is Involved—The Law of the Spirit of Life in Christ Jesus (Rom. 8:1–39). En T.

Es importante en nuestros estudios y exégesis del texto sagrado poder acudir al griego y sus leyes para poder estar seguros de que nuestra posición en relación con cualquier pasaje de la escritura es una que pueda ser justificada con claridad y base. Sin embargo es de igual importancia no dejar de lado el contexto como si fuera algo “débil” en comparación al griego y su gramática. Franklin Camp comenta lo siguiente: “*Si Romanos 8: 26 y 27 significa que el Espíritu toma los gemidos de los cristianos y se los hace saber a Dios, esto es un reverso directo de la obra general del Espíritu en la revelación de la mente de Dios al hombre...*” el hermano continúa... “*Yo puedo entender por qué el Espíritu debía revelar la mente de Dios al hombre, pero se me hace más difícil comprender por qué Él tenga que revelar la mente del hombre a Dios. Por supuesto, el hecho de que yo no pueda entender algo no significa, de que aquello no sea así*”²⁷. Estoy completamente en acuerdo con su conclusión.

B. Warren & G. Elkins (Eds.), *The Book of Romans* (pp. 125–126).
Ramer, TN: National Christian Press.

²⁷ *Ibid.* 249-250.

Lo que no debes olvidar en Romanos 8:26-27

Uno puede no saber con precisión que significa un pasaje, pero si lo que no significa mediante las conclusiones lógicas, pues la Biblia es un libro perfecto, sin contradicciones. Al leer un sin número de artículos y comentarios en su gran mayoría denominaciones, me doy cuenta cuanto mal entendido existe alrededor de este texto y en general de todo Romanos. Puedo decir con propiedad que la acusación que nos hacen con respecto a que en la Iglesia de Cristo todo lo racionalizamos, podría ser verdadera y válida en gran parte. Es más no veo nada de malo en ello. El verdadero problema consiste cuando dejamos de lado la parte sentimental como si no tuviera nada que ver con lo racional. Uno puede ser racional, lógico y al mismo tiempo sensible y sentimental. Considero que el mejor Ejemplo de ello es Nuestro Señor Jesús. Lo que a continuación diré obviamente no será de aprobación para quienes creen en lo de “espíritu humano” discutido ampliamente arriba.

Deseo rescatar en relación a Romanos 8:26-27 algo que tiene un tono distinto para mí en lo personal. Esta discusión no es meramente un aspecto académico y creo comprender lo que Pablo bajo inspiración escribió ahí. Cuando el texto dice que el Espíritu Santo nos ayuda e intercede por nosotros ante

Dios con gemidos indecibles, es inevitable dejar de pensar en las dos ocasiones cuando he experimentado las prisiones más oscuras de la depresión. Estoy convencido que el Espíritu Santo tomó mi gemido indecible, que no podía ser expresado en palabras y lo comunicó al Padre de forma apropiada. No que él Espíritu mismo estuviera sintiendo ese dolor indecible, no lo creo, porque de otra forma él mismo debería de ser ayudado por alguien más, sino más bien creo que a lo que el texto se refiere es a la “traducción” de mi gemido, de mi dolor, de mi angustia de los sentimientos que no pueden ser articulados con palabras delante de mi Padre. Ni por un segundo puedo decir que sentí al Espíritu Santo, o que oré al Espíritu mucho menos que hubo algo sobrenatural que sucediera en mi entorno o a lo interno. Tampoco consideré en el momento (como tampoco lo considero ahora) que haya necesitado de una habitación directa en mi cuerpo del Espíritu para lograr ser escuchado, amado y comprendido a cabalidad.

Considero que sería impropio olvidarse de la parte sensible de todo este asunto aquí en Romanos 8. Me fascina la explicación que ofrece el hermano Howard Winters es un aporte que tengo en gran estima dado el balance realista y contextual que posee en su libro, él dice:

La frase “*pues qué hemos de pedir como conviene, no lo sabemos...*”

Obviamente no se refiere a que no sabemos cómo orar o como deberíamos, pero solo cuando las oraciones envuelven inhabilidad de expresión de nuestras necesidades. Concluir que significa todas las oraciones en todo momento anularía todos los mandamientos y exhortación a orar, que son dadas a través de las escrituras. No sabríamos como orar por alimento, salud, sabiduría, por los gobernantes, y por muchas otras cosas (1Tes.5:17; 1Tim.2:1-18; Sant.1:5; 5:13-17) y no solo eso pues la Biblia afirma que podemos acercarnos confiadamente al trono de la gracia (Heb.4:16).

Existen situaciones en las que el individuo tiene circunstancias en las que necesita la ayuda de Dios pero no sabe con claridad cual es la voluntad

de Dios para que el obre (es como si alguien necesitara agua, ¿debería de orar por lluvia, o hacer un pozo? etc.) cuando estas situaciones se suscitan es cuando el Espíritu Santo está presente para ayudar.

Winters continúa... El método a seguir “*pero el Espíritu mismo intercede por nosotros*” el método que el Espíritu Santo usa para ayudar a nuestras necesidades, nuestras debilidades en la oración es la intercesión por nosotros con gemidos que no pueden ser vocalizados. La palabra griega para “intercesión” es traducida en el v.26 es *huperentugchano* y aparece solamente aquí en el N. T. Es compuesta por *huper* (en representación de-Vine) y *etugchanei* la palabra usual para intercesión y la misma usada en v.27. Thayer dice que significa “interceder por alguno”. La intercesión del Espíritu es un hecho, pero es algo que

él hace por nosotros y no algo que hace
en nosotros.²⁸

El hecho y el método son factores importante para recordar.
¿Cuál es el hecho?-Realmente intercede en la actualidad. ¿Cuál
es el método?-En la oración específicamente, y el lugar es el
cielo.

²⁸ Howard Winters, “The Work of the Holy Spirit” (El trabajo del Espíritu Santo). Oviya Graphics Dindigul-1 Tamilnadu, India 1978. Pág.158.

Enunciado Lógico 8.

El Espíritu Santo alcanza nuestras oraciones en el cielo
para ayudarnos.

Jesús es quien murió como propiciación para ser nuestro
intercesor ante el Padre en los cielos.

Por lo que las funciones de la Deidad descritas, aunque
distintas suceden en el CIELO no en el corazón de los
hombres.

EN ACUERDO

SI NO

CAPÍTULO 9

EL ESPÍRITU SANTO Y LOS SAMARITANOS

*“Aún plantarás viñas en los montes de Samaria; plantarán los que plantan, y disfrutarán de ellas”
Jeremías 31:5*

En el mismo contexto de capítulos difíciles en la Biblia, hay otro capítulo del nuevo testamento que no ha escapado de la controversia tal como Romanos 8 y me refiero a Hechos 8. Particularmente en este capítulo observamos a un personaje prominente llamado Felipe. Debe de entenderse que Felipe no era un apóstol de Jesús en toda la extensión de la palabra sino que él era un evangelista. El Señor había hecho la promesa a los apóstoles que le serían testigos incluso en Samaría (Hechos 1:8-10). Felipe no era apóstol y a él no se le dio esa promesa, pero observaremos que por el trabajo de Felipe en ese lugar dos apóstoles de Jesús llegaron hasta ese lugar para cumplir la promesa hecha por el Señor. No está demás subrayar que los

samaritanos ya habían sido brevemente introducidos a la persona de Jesucristo mediante la predicación de una mujer (Juan 4) quien les había mostrado a Jesús como profeta y los samaritanos estaban mostrando señales de interés genuino. Quizás la sección que ha estado en el ojo de la tormenta son los versículos 14-17 que lee de la siguiente manera:

“Cuando los apóstoles que estaban en Jerusalén oyeron que Samaria había recibido la palabra de Dios, enviaron allá a Pedro y a Juan; los cuales, habiendo venido, oraron por ellos para que recibiesen el Espíritu Santo; porque aún no había descendido sobre ninguno de ellos, sino que solamente habían sido bautizados en el nombre de Jesús. Entonces les imponían las manos, y recibían el Espíritu Santo.”

Esta porción del texto sagrado señala que los samaritanos también recibieron el Espíritu. Observe que Felipe al no ser apóstol no podía orar por ellos para que recibieran el Espíritu sino que ese privilegio estaba reservado exclusivamente a los doce más Pablo. También es importante notar que ellos ya habían sido bautizados y si fuera tal como reclaman muchos de nuestros hermanos que uno recibe el Espíritu en el bautismo

(Hechos 2:38 b) aquí hay un error en la teología de ellos pues los samaritanos ya habían sido sumergidos en agua pero aún no habían recibido el Espíritu. ¿Qué acaso eso de recibir el Espíritu funciona a veces y a veces no? ¿Qué no tenían ya ellos un don ordinario después del bautismo? ¿Qué acaso no se les había extendido ya la salvación en el v12.? (para quienes afirman que el don es la salvación). No, ninguna de estas preguntas puede ser respondida de forma adecuada y al mismo tiempo lograr armonizar con el flujo de la lógica en el pasaje. ¿Por qué tuvieron que llegar dos apóstoles a impartir el Espíritu Santo después de su bautismo? Sencillamente porque como en todas las demás recepciones del Espíritu estamos hablando de **una manifestación milagrosa**, tal como en Hechos 2 y tal como sucederá en Hechos 10. El hermano Guy . N. Wood sobre este pasaje hace algunas observaciones dignas de ser consideradas:

Es significativo entender el hecho de que esta gente en Samaria habían “**recibido la palabra**” y por eso eran salvos, ellos no tenían como consecuencia de eso la “recepción” del Espíritu Santo. Esto es llanamente claro e inequívocamente afirmado por el escritor inspirado: *“porque aún no había descendido sobre*

ninguno de ellos, sino que solamente habían sido bautizados en el nombre de Jesús”. Esto lo que dice en efecto es: “Ellos no habían recibido el Espíritu Santo; ellos solamente habían sido bautizados en agua”. Por consecuencia lo que prosigue es que cada teoría en conexión a la recepción del Espíritu Santo, que contiene por la recepción automática en consecuencia de haber sido bautizado en agua está en conflicto con los hechos que emergen de este evento sucedido en Samaria. ¿Como es posible que alguien pueda continuar discutiendo de que los Samaritanos **recibieron** el Espíritu Santo **simple** y **solamente** porque ellos habían sido bautizados, cuando el texto afirma que positiva y específicamente ellos no lo habían recibido?

Si en respuesta se ofrece la idea que ellos **recibieron** una medida no-milagrosa pero no la medida que venía con la imposición de las manos de los apóstoles , entonces ellos **recibieron** el Espíritu Santo. Si a esta altura ellos han **recibido** el Espíritu Santo no podría decirse con plenitud que ellos no habían **recibido** el Espíritu; pero eso, por implicación es claramente declarado. Entonces antes de la venida de los apóstoles

y subsecuente a la obediencia de ellos al evangelio ellos **no habían recibido** el Espíritu Santo. La verdad es, como el contexto indisputablemente lo demuestra, los samaritanos recibieron el Espíritu Santo a través de la imposición de las manos de los apóstoles y no porque ellos habían sido bautizados en agua. La explicación a la frase “el don del Espíritu Santo” en Hechos 2:38, debería de ser construida a la luz de estos hechos. Si los opositores ofrecen de que “don del Espíritu Santo” es prometido a todos los que se arrepienten y son bautizados, respondemos que en Marcos 16:16-18 nuestro Señor después de haber dicho “el que creyere y fuere bautizado será salvo” añadiendo, “*Y estas señales seguirán a los que creen: En mi nombre echarán fuera demonios; hablarán nuevas lenguas; tomarán en las manos serpientes, y si bebieren cosa mortífera, no les hará daño; sobre los enfermos pondrán sus manos, y sanarán*”. Está prometiendo manifestaciones milagrosas otorgadas por el Espíritu a los hermanos en la primera etapa de la Iglesia. A través de estas señales que acompañaban a los creyentes, fueron en consecuencia de la repartición de los poderes milagrosos, y no el resultado de haber obedecido el

evangelio. Este hecho aparece una y otra vez a través de los escritos sagrados.

Un claro momento de esto es observado en Hechos 19:1-6: “*Pablo...vino a Éfeso, y hallando a ciertos discípulos, les dijo: ¿Recibisteis el Espíritu Santo cuando creísteis?*” creísteis aquí es una sinécdoque para **salvación**. El significado es: ¿Recibieron ustedes al Espíritu Santo cuando fueron salvos?, pero esta pregunta, de Pablo, es totalmente inaceptable en la presunción de que la recepción del Espíritu Santo necesariamente sigue a las condiciones de salvación. Si hubiese sido el caso, sencillamente Pablo hubiera preguntado, “¿Ustedes obedecieron el evangelio?” o, “¿Son ustedes salvos?” sabiendo que una respuesta afirmativa a esta pregunta llevaría a la conclusión de que ellos recibieron al Espíritu Santo. Es claro que las presunciones no caracterizaban al apóstol Pablo. Su pregunta establece con claridad, el hecho de que es posible para alguien ser salvo, aun así **no recibir** el Espíritu Santo. La conclusión es irresistible, de que la recepción del Espíritu Santo no era seguido necesariamente automáticamente después de la obtención de salvación. La recepción del Espíritu no

dependía del bautismo, sino en la imposición de las manos de los apóstoles, o por los dones que según 1 Corintios 12 el Espíritu daba conforme él quería.

Solamente los apóstoles tuvieron el poder de transmitir el Espíritu Santo(en referencia al don) a través de la imposición de las manos, por consiguiente tras la muerte de los apóstoles este poder se terminó. En este capítulo nos encontramos de frente en relación a la situación de exclusión judía hacía los samaritanos donde aquellas personas estaban esperando escuchar más sobre aquel profeta que había mostrado la mujer que había hablado con él. La presencia de Felipe, seguidamente la obediencia de ellos al evangelio y la venida de los apóstoles son eventos sencillos de comprender. Ellos creyeron; ellos fueron bautizados; ellos fueron salvos y luego comenzaron a recibir dones para convencer a otros. (Hechos 8:12; Marcos 16:15-16.). Nosotros hemos creído, hemos sido bautizados; somos salvos. Pero no hay ningún apóstol con vida hoy para que imponga las manos sobre nosotros. Fue a través de la imposición de las manos de los apóstoles que ellos recibieron el Espíritu Santo. Es entonces fatal clamar haber recibido el Espíritu Santo en una

situación donde la santa inspiración le atina a que ese no ha sido el caso.²⁹

Es aún más evidente la declaración del v.18. Ahí leemos que Simón quiere comprar la misma habilidad que tenían, note “los apóstoles” ya que por la imposición de sus manos se daba el Espíritu Santo. El hermano James B. Coffman comenta lo siguiente:

Es significativo que, aunque el mismo Felipe poseía este don superior de la capacidad de realizar señales poderosas, toda la narración en este lugar deja en claro que Felipe no tenía la capacidad de traspasar este don a los demás. Por lo tanto, esta fue una capacidad plenaria, no una capacidad que se perpetúa a sí misma. Solo los apóstoles pudieron transmitirlo; y cuando murió el último hombre a quien los apóstoles habían impuesto, la era de los milagros expiró por limitación. Este comentarista no tiene paciencia con aquellos que rechazan conclusiones de este tipo porque "son meras deducciones". De hecho, toda fe y la religión santa son

²⁹ Guy N. Woods. El Espíritu Santo y los Samaritanos (Artículo citado por Franklin Camp en su libro, “El trabajo del Espíritu Santo en la redención”), 1972. Pág. 254.

cuestiones de "deducción", siendo aquí la gran deducción que los apóstoles entregaron la verdad a la humanidad. Es simplemente increíble que si Felipe hubiera podido transmitir tal don, Simón hubiera tratado de comprárselo a él, en lugar de a los apóstoles.³⁰

El contexto demuestra el poder que los apóstoles habían recibido el día de pentecostés, era algo único y solitariamente dado a los apóstoles. Argumentar la teoría “medidas” del Espíritu en este pasaje sería un vano esfuerzo pues no se debe de confundir “la promesa del Espíritu” a, “el don del Espíritu”. La recepción del Espíritu por parte de los Samaritanos no debe de ser confundida entonces con la promesa de los apóstoles. Es mi convicción que estos Samaritanos recibieron el Espíritu quien les dotaría de dones milagrosos, tal como lo prometió el Señor en Marcos 16:16-18. Aquellos que iban creyendo en el Señor en el siglo primero así mismo iban recibiendo aquellas señales milagrosas conforme el Espíritu les daba a cada uno. Note la declaración universal de Pablo a los hermanos en el

³⁰ James B. Coffman. "Comentario en Hechos 8". "Coffman Commentaries on the Bible". <https://www.studylight.org/commentaries/eng/bcc/acts-8.html>. Abilene Christian University Press, Abilene, Texas, USA. 1983-1999.

siglo primero, él dice: *“Pero a cada uno le es dada la manifestación del Espíritu para provecho”*. (1Cor.12:7).

El vocablo griego **φανέρωσις** (phanérosis) que se traduce como “manifestación” también podría significar; revelación o una clara exposición. En el siglo primero algunos cristianos podían mediante una clara exposición de Espíritu mostrar su cristianismo y el provecho del mismo. ¿Cómo es que se podía mediante una clara exposición del Espíritu saber si alguien provenía de Dios? ¿Cree usted que esa clara exposición, signifique un Espíritu Santo “ordinario” que no hace nada milagroso, no habla, no guía, sino que está en silencio? Por supuesto que no. Los Samaritanos llegaron a poseer esa “manifestación” o clara exposición del Espíritu en dones milagrosos sobre-naturales que obviamente usted y yo no obtenemos al momento del bautismo.

Enunciado Lógico 9.

La manifestación milagrosa estuvo en despliegue para probar a los samaritanos la conexión con Jesús.

Los milagros en Samaria constituían la prueba.

Habiendo acabada la comprobación, entonces ya no se requiere más la prueba hoy para nosotros.

EN ACUERDO

SI NO

CAPÍTULO 10

EL SELLO DEL ESPÍRITU DE EFESIOS 1:13, CONECTADO A EFESIOS 4:30.

*“en la esperanza de la vida eterna,
la cual Dios, que no miente,
prometió desde antes del principio
de los siglos”*

Tito 1:2

En tiempos pasados los sellos eran utilizados como una manifestación o limitación visible de autoridad real. La declaración de Pablo en esta ocasión es una que no ha sido tan controversial como lo es Romanos 8 pero si una que ha sido citada fuera de contexto la mayoría del tiempo que resuena en nuestros púlpitos. Es importante tener en cuenta que la mayoría de las cartas de Pablo tienen su contexto en el libro de Hechos casi sin excepción. En el capítulo anterior hice una mención concretamente a Hechos 19. Pues bien la carta a los Efesios es

una de las llamadas “epístolas de la prisión” y su trasfondo puede ser en gran parte observado en este Capítulo 19 cuando Pablo llega a esta ciudad en su tercer viaje misionero. Obviamente hay una conexión fuerte entre la recepción del Espíritu Santo por estos hermanos en Éfeso en Hechos 19 y los dos pasajes en consideración aquí en Efesios. Observaremos en este capítulo; ¿Por qué la conexión entre estos dos pasajes?, ¿qué es el Sello?. Observaremos cual es el propósito del Sello del Espíritu, y también tomaremos en consideración si el sello del Espíritu es prometido a todos nosotros en las Iglesias de Cristo de todo el mundo. Concluyendo ofreceré un breve comentario exegético del v.11 hasta el v.16. desde mis notas personales que espero puedan ayudar a observar la existente conexión entre estos dos fascinantes pasajes del nuevo testamento, iniciamos:

¿Por qué Conectar Efesios 1:13 con Efesios 4:30?

No podía encontrar una mejor razón que el marcado paralelismo que existe entre ambos pasajes. Creo que muy pocas veces nos disponemos a comparar algunos pasajes paralelos y quizás se deba a la negligencia en la memorización o el análisis crítico. Sin embargo la conexión existe y es

perfectamente evidente. Solamente ruego de su paciencia y considere con migo:

Efesios 1:13 En él también vosotros, habiendo oído la palabra de verdad, el evangelio de vuestra salvación, y habiendo creído en él, fuisteis sellados con el Espíritu Santo de la promesa,

Efesios 4:30 Y no contristéis al Espíritu Santo de Dios, con el cual fuisteis sellados para el día de la redención

Observe cuidadosamente que la frase “*sellados con el Espíritu Santo de la promesa*” y “*con el cual fuiste sellados para el día de la redención*” comparten de manera exacta 4 enunciados. De manera que resulta imposible para este escritor referirse a uno separado del otro. Permítame ilustrarlo de forma más precisa:

1. “*Sellados*”
2. “*con él*”
3. “*fuisteis*”
4. “*Espíritu Santo*”

En lógica se usa algo llamado *Modus Ponens* que al afirmar el antecedente como verdadero el consecuente también lo es. Comúnmente se representa con letras como si “P” es en “Q”, si “P” es verdadero, también “Q” lo es. En este caso en particular, el contexto en ambos capítulos tiene que ver con el “misterio” antes escondido, con manifestaciones milagrosas, con los hermanos del siglo primero y tiene que ver con el Espíritu Santo. Entonces si uno logra determinar que significa el “sello del Espíritu Santo” en el capítulo uno, la regla lógica antes mencionada dicta que habremos también averiguado cual es el significado del capítulo 4. Esta regla deductiva nos ahorra mucho conflicto por la relación del “sello” en ambas instancias.

La palabra “sello” aparece unas 16 ocasiones en Reina Valera 1960 y 13 de ellas están en el libro de Apocalipsis. Obsérvese otro uso de esa misma palabra por el mismo escritor, Pablo allá en 1Corintos 9:2 “*Si para otros no soy apóstol, para vosotros ciertamente lo soy; porque el sello de mi apostolado sois vosotros en el Señor*”. Pablo en este contexto se está refiriendo a las **señales milagrosas** hechas por él, por la que los hermanos en Corinto podían confirmar que realmente era un apóstol de Jesús, si no hubiera sido milagroso, dígame usted, ¿De qué otra forma ellos hubieran confirmado

que él era un verdadero apóstol de Jesús?. Este pasaje antes mencionado no puede ser tomado y aplicado a nosotros de forma directa, bajo ninguna circunstancia, pues no somos apóstoles y nadie podría serlo realmente en nuestros días. Estoy seguro que tenemos unidad en eso, pero no hay unidad al llegar a los pasajes en Efesios porque existen otros intereses de por medio. La conexión entre estos dos pasajes existe y es muy fuerte a causa de:

1. Mismo escritor.
2. Mismo contexto del siglo primero.
3. Mismas frases (4 de ellas)
4. Mismo propósito.
5. Mismo destinatario
6. Mismo libro
7. Mismo autor (Espíritu Santo).

¿Qué es el sello del Espíritu Santo?

Considero que en el estudio de palabras de este versículo en particular no se nos hará tan difícil como lo fue Romanos 8. En un momento analizaremos la palabra en griego para determinar que es el sello del Espíritu Santo. Creo pertinente poder comparar algunas traducciones y observar algunos detalles que no pueden ser pasados por alto. Considero que no soy un erudito, pero quienes sí lo son han hecho su trabajo para

plasmar sus razones en las traducciones en cuestión, considere con migo Efesios 1:13:

Reina Valera 1960

En él también vosotros, habiendo oído la palabra de verdad, el evangelio de vuestra salvación, y habiendo creído en él, fuisteis sellados con el Espíritu Santo de la promesa

La Biblia de las Américas

En Él también vosotros, después de escuchar el mensaje de la verdad, el evangelio de vuestra salvación, y habiendo creído, fuisteis sellados en Él con el Espíritu Santo de la promesa,

Palabra de Dios para Todos

y esto mismo sucede con ustedes: oyeron el mensaje de la verdad, o sea, las buenas noticias de su salvación y creyeron en Cristo. Por medio de él, Dios les puso el sello del Espíritu Santo que había prometido.

Nueva versión Internacional

En él también ustedes, cuando oyeron el mensaje de la verdad, el evangelio que les trajo la salvación, y lo creyeron, fueron marcados con el sello que es el Espíritu Santo prometido.

No soy de los de la posición Reina Valera solamente ya que no existe la traducción perfecta, cabe recalcar sin embargo que cuando una traducción es realizada con fidelidad, la misma es llamada “escritura” y aprobada por Dios, como es el caso en Lucas 4:16 -20 donde Jesús llama “escritura” a la traducción de la Septuaginta que estaba leyendo en el momento. Puede ser muy peligroso encontrarse atrapado en alguna versión que se haya desviado de la idea original por razones “teológicas”.

En la comparación de versiones anteriormente mostrada, no solamente se trata de un cambio de palabras, considero que sutilmente algunas traducciones han trabajado con las palabras para un cambio de **ideas**. Estoy convencido que Reina Valera 1960 deja en evidencia el error en otras traducciones. Particularmente centraré mi atención en Biblia de las Américas. Note como dice “...y habiendo creído, fuiste sellados en Él..” la impresión que deja es que el creer y el ser sellados acontecen en la misma relación de tiempo colocando el pronombre “Él” al final.

Por su parte Reina Valera 1960 “...y habiendo creído en él, fuisteis sellados..” puedo percibir de que creer y **σφραγίζω (spragíso)**=(sello, marcar, dar algo de manera segura) son dos ideas separadas por una coma. Ahora bien, por

un segundo dirijamos nuestra atención a lo del sello ¿En qué sentido el Espíritu marca a los cristianos hoy en día.? Es fácil citar este pasaje y decir que nosotros recibimos el sello del Espíritu Santo, pero cuando la pregunta es hecha de forma concreta ¿Qué es este sello? Nuestros hermanos con la posición de una habitación directa sencillamente no pueden responder, ya que no hay explicación certera por parte de ellos que pueda dilucidar en que consiste ese sello.. Es más, considero que al visitar un restaurante uno no come sencillamente cualquier cosa que nos quieran dar en el lugar, sin antes estar conscientes de que es aquello que queremos consumir. Yo no me creo capaz de recibir un sello sin saber de qué se trata, como es y para qué sirve, aún todavía más importante Dios nunca ha hecho cosas de ese tipo. Nunca ha obrado sin un propósito, algunos teólogos encasillan esta idea bajo el concepto denominado la *economía de Dios*. No amigo mío, es ilógico pensar que tenemos el sello del Espíritu hoy en día y que además este nos fue dado en el bautismo, pero no sabemos que es ese sello y algunos otros añadirán “Ni se atreva usted a preguntar que es”...

La realidad de las cosas es que el sello del Espíritu consistía en señales milagrosos y prodigios que iniciaron siendo hechos por los apóstoles de Cristo exclusivamente pues

su autoridad debía ser establecida y por eso observamos un ejemplo tan radical como la muerte de Ananías y Safira en Hechos 5. Luego algunos cristianos a quienes es el Espíritu les daba la repartición de dones también pudieron efectuar prodigios, mostrando de esa forma el sello del Espíritu que le respaldaba de forma milagrosa; como por ejemplo Felipe en Samaria (Hechos 8:6) . En 1Corintios 12 Pablo enlista al menos 9 características sobrenaturales dadas por el Espíritu a los cristianos ordinarios en el siglo primero. Claro que estos dones también fueron dados en muchas congregaciones incluyendo la iglesia en Éfeso. La asignación por parte del Espíritu de estos dones corresponde a lo que Pedro dijo en Hechos 2:38 y recibiréis el don del Espíritu Santo. Cuando Pablo en Efesios 4:30 exhorta a no contristar el Espíritu, no está haciendo referencia a entristecer al Espíritu que está dentro del cristiano y que cuando este peca voluntariamente el Espíritu se contrita. Más bien es mi convicción por evidencia disponible que al estar Efesios 1:13 y 4:30 unidos (ya antes demostré esta relación), el Espíritu Santo se entristecía cuando los hermanos en Éfeso no estaban usando el don milagro que se les había dada de forma adecuada y el 4:16 parece sugerir singularidad “en cada miembro”, como si de alguna manera lo estuvieron utilizando inapropiadamente. Cuando le damos

consideración a Ef.4:17 así parece indicarlo “...requiero en el Señor; que ya no andéis como los otros gentiles, que andan en la vanidad de su mente”. Al estar en Cristo y ser dotados por el Espíritu no debían de pensar y actuar de la manera como lo hacían antes de su conversión.

Me parece imposible que el sello del Espíritu Santo tenga algo que ver con nosotros, **pues no vivimos en la era milagrosa** y las circunstancias en las que vivió la Iglesia del siglo primero. Alguien podría decir ¿Diay, pero si estos versículos no aplican a nosotros, para que tenerlos en nuestra Biblia? ¡parece como si nada relacionado al Espíritu aplica a nosotros hoy!.—Los versículos incorporados en el Nuevo Testamento cumplen una importante función, están ahí como recordatorio a nosotros **que Dios cumple sus promesas y que la Iglesia de Cristo fue establecida con poder en sus inicios. El profeta Joel no mintió en nada de lo que profetizó con respecto a la manifestación o sello de aprobación celestial sobre los gentiles y sobre todo que esto fue evidente al mundo entero conocido.** Nada se hizo encubiertamente para que no haya excusa alguna. Quien plantee una pregunta como la anterior sencillamente ignora por completo lo que significa “la última dispensación” o la frase “los últimos días” en los cuales nosotros vivimos. Casi todo está cumplido, y leemos en

nuestro sagrado libro, la fidelidad de Dios en todo lo que ha acontecido en la historia esperando con ansias su segunda venida. Aunque estos versículos no tengan relación directa con nosotros (como muchos otros) las lecciones en principio continúan ahí. Hoy no tenemos manifestaciones milagrosas o el Sello del Espíritu que confirme que seguimos a Jesús, pero tenemos el bautismo en agua que confirma nuestro sentido de pertenencia en el cuerpo de Cristo y también poseemos la Biblia que nos asegura y muestra en reiteradas ocasiones que Dios ha cumplido todas y cada una de sus promesas con un respaldo rotundo a su pueblo a quien ama. El apóstol Juan inspirado dijo: “...estas cosas os he escrito para que no pequéis...” (1Juan 2:1) ¿nota la frase “os he escrito”? Si, ahí es donde está su **sello** y el mío hoy, **en la seguridad absoluta que nos provee la sagrada escritura**

El Aoristo

Aparte de todo lo anterior mencionado existe evidencia gramatical que considero constituye un muro impenetrable y muy difícil de romper llamado aoristo. La palabra sello es un verbo, pasivo, aoristo, indicativo, en la segunda persona del plural. El aoristo en una palabra implica usualmente que la acción que es llevada a cabo una sola vez en el pasado del

verbo en cuestión sin consecuencias a futuro. Si alguien piensa que la acción de sellar es una que el Espíritu Santo continúa realizando en la actualidad, la palabra *sellar* en su morfología debió de haber contenido: 1) la tercera persona del plural (pero está con la segunda), en tiempos verbales, **debió estar en el tiempo perfecto** donde se observa el progreso de la acción que ha alcanzado su culminación. Los resultados finales ahora están en existencia cuando este tiempo verbal se hace presente, o sea que continúan en el futuro... pero no es el caso aquí. En el griego, el tiempo perfecto indica la continuación y el estado presente de una acción que en el pasado se cumplió. La fuerza en esta palabra sería algo como: fueron sellados y continúan siendo sellados. **Nuevamente ese no es el caso.** Debió al menos de haberse encontrado en el tiempo futuro para que expresara la idea de “serán sellados”, pero una vez más no lo está. El verbo sellar en Efesios 1:13 es un aoristo del indicativo y nada ni nadie podrá cambiar ese hecho. Su función es indicar la acción en el pasado sin avances o consecuencias en el futuro. En Ef.1:13 tiene la función de establecer la idea de “*vosotros fuisteis sellados (una vez en el pasado sin consecuencias con el futuro cercano o lejano), con el Espíritu Santo de la promesa*”. Aplicar el texto para nuestra actualidad afirmando que somos sellados con ese mismo Espíritu sería faltarle el

respeto a la gramática del texto y poner intenciones extras a las que originalmente el Espíritu Santo tenía en mente cuando inspiró a Pablo a escribir UTILIZANDO un aoristo.

Algunas preguntas de algunos hermanos de la posición contraria a la de este autor deberían de ser respondidas con claridad aplicando la segunda ley de la racionalidad (principio de medio excluido) con si o con un no y como me gusta el número de la perfección serán solamente siete, aquí vamos:

1. *El sello del Espíritu es el Espíritu Santo mismo*
F. V.
2. *Los hermanos en Éfeso fueron sellados porque tenían una promesa*
F. V.
3. *El sello del Espíritu son dones sobrenaturales prometidos a los cristianos del siglo I comenzando desde Mr.16:17*
F. V.
4. *No hay forma de saber que es el sello del Espíritu*
F. V.
5. *La palabra “sello” en Ef. 1:13 y 4:30 es usada en sentido figurado.*
F. V.
6. *El sello y las arras del Espíritu son dos cosas separadas en 2Cor.1:22*

F. V.

7. *El sello y las arras son dos aspectos literales, reales dados a todos los cristianos del mundo en todos los tiempos*

F. V.

Breve comentario Exegético a Efesios 1:11-16

En esta sección sencillamente tomaremos estos versículos y los analizaremos más de cerca a manera de comentario exegético al texto, que nos dota del contexto inmediato. Obviamente lidiaré con algunos temas secundarios, pero necesarios al completar el flujo de los versículos que tenemos frente a nosotros. Los textos en esta sección son tomados de la reina de las versiones (Reina Valera 1960) a menos que se indique lo contrario. Por favor Considere con migo:

Versículo 11. *En él asimismo tuvimos herencia, habiendo sido predestinados conforme al propósito del que hace todas las cosas según el designio de su voluntad,*

En él asimismo tuvimos herencia,

A simple vista pareciera que está redundando en lo que ya anteriormente se había establecido. Sin embargo, para propósito de lo que sigue es necesario ratificar el “tuvimos herencia”, de los judíos para hacer el contraste con el

“vosotros” expresado a los gentiles (v.13) para hacerles saber a ambas partes que la herencia de los judíos no era mejor que la de los gentiles y viceversa. Note con especial detenimiento que el contexto inmediato tiene que ver con estas dos razas (judíos y gentiles) al igual que la gran mayoría de la carta a los romanos. Ambos habían sido adoptados exactamente igual (mediante el bautismo en agua, para perdón de pecados), con igual derecho a la herencia (el cielo) y que Dios el Padre no juega a tener hijos “favoritos”.

habiendo sido predestinados conforme al propósito del que hace todas las cosas según el designio de su voluntad, Parece ser que en esta ocasión las expresiones de Pablo están ligadas un poco más de cerca a la predestinación o herencia de los santos ya sea en el cielo o en el cumplimiento del plan redentor de Dios sobre la tierra (la Iglesia). Sea cualquiera de las dos, el flujo de pensamiento, y el empleo de plurales resulta imposible que se refiera a una predestinación individual como lo sugirió Calvino y sus seguidores. El designio de su voluntad era de antemano incluir a ambos (judíos y gentiles) para que obtuvieran ultimadamente la herencia en el cielo es decir la salvación. La referencia a “*hacer todas las cosas*” en este contexto es una clara referencia a la interrupción de Dios en el curso natural de la historia del hombre. Durante todo el A.T

observamos destellos de lo que iba a ser la inclusión de los gentiles al plan redentor de Dios.

Versículo 12. *a fin de que seamos para alabanza de su gloria, nosotros los que primeramente esperábamos en Cristo.*

a fin de que seamos para alabanza de su gloria, — Los apóstoles eran los indicados en primera instancia para traer Gloria y alabanza a Dios. Esto fue hecho a través de la predicación pura de la palabra en la labor de erradicar el espíritu de rebelión del mundo y restaurar al hombre a su estado original. De ahí que él emplee el plural en “seamos”. Puede que se esté refiriendo exclusivamente a los apóstoles o por otro lado universalmente a los cristianos. Ese dilema lo resolverá el contexto. Por supuesto que los cristianos de la actualidad también deberíamos de traer gloria a Dios por nuestra manera de vivir (Mt.5:16).

nosotros los que primeramente esperábamos en Cristo. —Indudablemente había judíos fieles que estaban esperando la venida del Señor tal como; Simeón, Ana la profeta y otros más (Lc.2:34-38). Es probable que después de que los romanos subyugaron a los judíos bajo su poderío la esperanza de un mesías redentor y libertador, estuviera todavía aún más viva en aquellos que conocían las promesas antiguo-

testamentarias, aunque algunos tenían una esperanza distorsionada (Jn.6:15). El pronombre nosotros, alude a los judíos.

Versículo 13. *En el también vosotros, habiendo oído la palabra de verdad, el Evangelio de vuestra salvación, y habiendo creído en él, fuisteis sellados con el Espíritu Santo de la promesa,*

En el también vosotros, — Aquí está el cambio de pronombre que se anticipaba desde varios versículos anteriores a este. Esto se debe al cambio de su audiencia que evidentemente ahora es gentil. El uso del participio “también” nos devuelve a todo lo anteriormente dicho. Es decir, los gentiles son parte de todas las bendiciones que están en Cristo, de la herencia, ellos también son para alabanza de su gloria etc. Este era sin duda alguna un concepto nuevo para los judíos cristianos, ya la barrera que existía entre ellos era bastante grande a través de los años, pero que fue quitada de en medio mediante la cruz (Ef.2:15) para hacer de ambos un solo pueblo. Así que la explicación de como ellos están al mismo nivel que la “gente de Dios” (los judíos) debe de ser muy concreta y se deben presentar evidencias fuertes de que realmente este sea el plan de Dios. Eso es lo que Pablo va a demostrar.

habiendo oído la palabra de verdad, —La audiencia de Pablo no ha cambiado, todavía está dirigiendo sus palabras a los gentiles. Ellos habían escuchado la palabra de verdad de boca del mismo apóstol Pablo. El haber oído la palabra de verdad no significa que ellos estaban atentos solamente, sino que es una fraseología bíblica para indicar que ellos habían obedecido esa palabra.

el Evangelio de vuestra salvación, y habiendo creído en él— La misión de Pablo por parte del Señor Jesús fue clara y fue concisa. Ir a los gentiles y predicarles el evangelio para que ellos también fueran salvos (He. 26:16-18). Pablo no solamente estaba en todas estas regiones predicando a Cristo crucificado, sino que también estaba enseñando el evangelio (muerte, sepultura y resurrección de Cristo representado en el acto del bautismo). Hay muchos tele-evangelistas que llenan estadios y hablan muy bien a la gente, pero nunca les predicán que deben de hacer de acuerdo con las escrituras para ser salvos y si lo mencionan lo hacen vagamente. Los hermanos en Éfeso atendieron a la palabra de verdad, habiendo creído y obedecido el evangelio de Cristo en el bautismo para obtener salvación. Esa es a la única manera para llegar a ser salvos.

fuisteis sellados con el Espíritu Santo de la promesa, — Este sin duda alguna puede ser un tema controversial porque aquí

hay una mención al Espíritu Santo. Los grupos religiosos han creado tremenda confusión, pero Dios no es el autor de esta (1Co.14:33). El sello del Espíritu aquí está limitado al grupo que está siendo mencionado en el contexto (los gentiles) es una violación a las reglas de interpretación el aplicar esta pequeña frase para todos en general y en todo tiempo aun cuando yo mismo soy gentil y por encima de que también los judíos fueron sellados, el asunto es el respeto al texto y su contexto en la intención del porqué se escribe esto en su momento.

El hermano Foy E. Wallace Jr. En su libro “El evangelio para hoy” comenta lo siguiente:

En la aceptación de esta palabra de verdad, ellos han sido sellados con el Espíritu Santo de la promesa: esto es la misma promesa que el Espíritu Santo había dado a los judíos en el día de pentecostés; “porque para vosotros es la promesa y para vuestros hijos (Judíos), y para todos los que están lejos (gentiles)” y fue ese Espíritu Santo de la promesa a través de la palabra de verdad el sello de garantía para los gentiles que ahora ellos habían entrado en el “evangelio de vuestra salvación” como una misma herencia de redención, con los mismos derechos que los judíos, siendo esta

herencia firmada, sellada y estampada con ese mismo Espíritu Santo.

Los sellos eran algo utilizados en los tiempos de Pablo más que todo por el gobierno como una garantía. Una carta respectivamente sellada con el anillo del rey garantizaba que la carta o el decreto era genuina. El Espíritu Santo dado a los gentiles en; lenguas, milagros y manifestaciones sobrenaturales era la garantía de parte de Dios de que ellos también eran salvos. En Hechos 10: 34 Pedro, al observar la manifestación milagrosa del Espíritu en Cornelio que era gentil, exclama “*ahora comprendo que Dios no hace acepción de personas...*”. Obviamente todo esto cesó cuando el canon se completó. Pero mi firme convicción discutida ampliamente en este capítulo es que eso en esto consistía el sello del Espíritu y aunado a esto Efesios 4:30 menciona la palabra promesa que habíamos visto en Hechos 2:39 como bien lo señala el hermano Foy.... “*el Espíritu Santo de la promesa*”. El hermano James B. Coffman en su comentario sobre este versículo comparte esta posición y dice que sino no es esa la promesa (de la que habló Pedro en Hechos 2 y la que mencionó Pablo en Efesios 4) inclusión y aprobación de los gentiles mediante los dones milagrosos, entonces no sabemos en lo absoluto de que

promesa están hablando estos dos apóstoles.

Versículo14. *que es las arras de nuestra herencia hasta la redención de la posesión adquirida, para alabanza de su gloria.*

que es las arras de nuestra herencia— Las arras es un pago adelantado como prenda o señal de seguridad del monto completo a ser cancelado. En el uso figurado que se le da aquí trata con que el cristiano tiene seguro la herencia en el cielo y que está será cancelada satisfactoriamente un día y como señal tenemos el trabajo del Espíritu Santo en nuestros corazones a través de su palabra escrita. Otra posible interpretación respetando el contexto ya explorado y la indubitable declaración del v.14, que también está en armonía con el contexto es el hecho de la herencia segura para los gentiles. Al final todos; tanto judíos, gentiles (en tiempos del siglo I) y nosotros siglo XXI tenemos garantía de ir y habitar en cielo eternamente como una sola familia, la Iglesia gloriosa de Cristo.

hasta la redención de la posesión adquirida, para alabanza de su gloria. — La redención adquirida, es lograda en la cruz. La cruz es sin duda alguna la más grande alabanza en la tierra como en cielo del tremendo amor de Dios.

Versículo 15. *Por esta causa también yo, habiendo oído de vuestra fe en el Señor Jesús, y de vuestro amor para con todos los santos,* — Probablemente Pablo haya escrito y enviado las cartas de Efesios, Colosenses y Filemón al mismo tiempo. Filemón 5 indica que no hacía mucho que Pablo había recibido información sobre la fe de los hermanos de Asia menor. En este versículo también se nos presenta el medio. En el siglo primero había hermanos que estaban llevando buenas noticias de un lado a otro de lo bien que estaban trabajando determinada congregación en un lugar, sin duda alguna necesitamos muchos más de estos hermanos en nuestros días. Es interesante notar también que había contacto de una manera u otra entre las congregaciones fieles de la Iglesia del Señor sin necesidad de tener un centro de mandos o interferir en la autonomía. Autonomía entonces no significa aislamiento. Los hermanos de Éfeso estaban mostrando su amor para con todos los santos y en detalle de como este amor fue mostrado nos lo brinda Juan bajo inspiración divina en Apocalipsis, cuando en palabras del Señor Jesús se les alaba a estos hermanos; su sufrimiento, su paciencia y su arduo trabajo por amor del nombre de Cristo. Amor a Cristo y a su nombre es amor a los santos o la Iglesia.

Versículo 16. *no ceso de dar gracias por vosotros, haciendo memoria de vosotros en mis oraciones,*

no ceso de dar gracias por vosotros—El pronombre en tercera persona del plural es utilizado con frecuencia en este capítulo uno, y muy interesadamente en este versículo es empleado dos veces. ¿Estaba Pablo dando gracias por los gentiles o por los judíos? probablemente por ambos. La frase “no ceso” (griego: *ou pauomai*), expresada en singular y en presente medio, es similar la frase expresada en Col.1:9 donde Pablo usa un plural para incluir a Timoteo como parte de los que estaban dando gracias por los hermanos de Colosas. Por las introducciones de las cartas a 1y 2 de Timoteo sabemos que él estuvo trabajando en Éfeso al menos por algún tiempo. La gratitud de Pablo bien pudo haber sido por su trabajo en la zona y por la continuidad de este por su amado hijo Timoteo, sin embargo, el contexto nos demuestra que él estaba agradecido con Dios por el trabajo de los hermanos y por su fe en el Señor Jesucristo en medio de una ciudad tan idolatra y entregada a la adoración de la diosa pagana Diana.

haciendo memoria de vosotros en mis oraciones, — las oraciones del apóstol Pablo estaban cargadas de agradecimiento al Padre, pero también notamos que estaban dirigidas con respecto a segundas personas. Otra cosa interesante para notar es que él hacía memoria de ellos y muy seguramente tenía presente los nombres de hermanos y

hermanas de Éfeso.

Ya hemos comentado y analizado ampliamente Efesios 1:13 pero ¿qué de Efesios 4:30? Quienes creen en la morada del Espíritu Santo de forma directa no les gustará mucho saber que el texto en Efesios 4:30 ha quedado explicado automáticamente con Efesios 1:13. Los hermanos gentiles quienes ahora tenían manifestaciones de dones milagrosos no debían de contristar al Espíritu que les dio esos dones por todas las promesas de Dios al respecto mediante una manera de vivir mundana. Parece ser que el argumento de Pablo inicia desde el capítulo uno y continúa por todo el libro para defender la idea de la santidad en estos hermanos recién integrados al plan de Dios y para ayudarles a entender la seriedad que conlleva el cristianismo mediante la piadosa manera de vivir. Regresar a prácticas paganas es solamente traer vergüenza a la causa, sería tropiezo para los gentiles no conversos y contristarían al Espíritu quien les estaba ratificando como hijos equitativos de Dios desde la manifestación presentada con Cornelio y los suyos. Los incrédulos incluido Pedro en esa ocasión entendieron que Dios está interesado en salvar también a los gentiles.

Uno puede seguir creyendo respecto a Efesios 4:30 que el Espíritu Santo está metido dentro de los cuerpos de los

cristianos y que cuando uno miente, o se enoja con la esposa o toca la bocina con enojo mientras conduce su vehículo, son causas suficientes para que el Espíritu ahí “*metido*” se entristezca. Y mientras pudiera pensar que es una noble idea, para nada en los textos en Efesios sirven a avanzar esta causa. La exhortación de Pablo a Timoteo aplica en principio a nosotros también... “*que prediques la palabra...*” (2Tim 4:2).

Enunciado Lógico 10.

El “sello” del Espíritu en estos pasajes equivale a la promesa de inclusión (salvación para los gentiles)

Los gentiles fueron incluidos en la salvación
iniciando desde el siglo primero.

Por lo tanto, el sello es una cuestión exclusiva del
siglo primero.

EN ACUERDO

SI NO

CAPÍTULO 11

¿RECIBIERON LOS APÓSTOLES EL ESPÍRITU EN JUAN 20?

*“Levántate, resplandece; porque ha
venido tu luz, y la gloria de Jehová
ha nacido sobre ti”*

Isaías 60:1

La respuesta más corta es **no**. He escuchado todo tipo de explicación a este pasaje y no me sorprende que haya división aún dentro de nosotros en algo que en mi opinión parece ser muy claro. Para este capítulo tomaré una ruta exegética comparativa para llegar al fondo no sin antes exponer algunos comentarios que sientan un precedente para la confusión. Por favor preceda con cautela a la hora de leer estos comentarios, ya que no representan la postura de quien escribe, pero son traídos a colación, como cualquier estudio serio comparativo lo haría.

Juan 20:22

Matthew Henry (Calvinista)

Recibid el Espíritu Santo, demostrando así que su vida espiritual, así como toda su capacidad para el trabajo, se derivarían de él y dependerían de él. Cada palabra de Cristo que se recibe en el corazón por la fe viene acompañada de este soplo divino; y sin esto no hay luz ni vida. Nada se ve, se sabe, se discierne o se siente de Dios, sino a través de esto. Después de esto, Cristo ordenó a los apóstoles que declararan el único método por el cual el pecado sería perdonado. Este poder no existía en absoluto en los apóstoles como un poder para juzgar, sino solo como un poder para declarar el carácter de aquellos a quienes Dios aceptaría o rechazaría en el día del juicio. Han establecido claramente las marcas por las cuales un hijo de Dios puede ser discernido y distinguido de un falso maestro; y de acuerdo con lo que han declarado, cada caso se decidirá en el día del juicio.³¹

³¹ Henry, Matthew. "Concise Commentary on John 20". "Matthew Henry Concise Commentary on the Whole Bible".
<https://www.studydrive.org/commentaries/eng/mhn/john-20.html>. 1706.

John Wesley (Fundador Metodista)

Él sopló sobre ellos: vida nueva y vigor, y dice: al recibir este aliento de mi boca, recibid el Espíritu de mi plenitud: el Espíritu Santo influye en vosotros de una manera peculiar, para prepararos para vuestra gran embajada. Esta fue una prenda de pentecostés.³²

Tomás de Aquino (Católico)

Debemos entender que los que primero recibieron el Espíritu Santo, por su inocencia de vida en sí mismos, y predicando a unos pocos más, lo recibieron abiertamente después de la resurrección, para que no sólo beneficiaran a unos pocos, sino a muchos. Los discípulos que fueron llamados a tales obras de humildad, ¡a qué altura de gloria fueron conducidos! He aquí, no sólo tienen la salvación para sí mismos, sino que son admitidos a los poderes del tribunal supremo; de modo que, en lugar de Dios, retienen los pecados de algunos hombres y remiten a otros. Su lugar en la Iglesia lo ocupan ahora los

³² Wesley, John. "Commentary on John 20". "John Wesley's Explanatory Notes on the Whole Bible".
<https://www.studylight.org/commentaries/eng/wen/john-20.html>. 1765.

obispos; quienes reciben la autoridad para atar, cuando son admitidos en el carnero; de gobernantes³³

Albert Barnes (Calvinista)

Su respiración sobre ellos era una cierta señal o promesa de que serían dotados de las influencias del Espíritu Santo. Compárese con Hechos 1: 4; Juan 2: 0.³⁴

Breve Observación: Note como estos comentaristas no coinciden *casi en nada*. Algunos se acercan más a lo que el texto está declarando y otros sencillamente se van por otra parte. Es de notar como entre los dos calvinistas mencionados ellos no coinciden entre sí a pesar de provenir de la misma fuente en esencia doctrinal (Juan Calvino). Eso hacen las denominaciones y el error; *dividir*. Los cristianos del Nuevo Testamento son ajenos a estos asuntos. También es notable como Tomás de Aquino representa a la corriente católica hasta el día de hoy, ya que confesar sus pecados a un miembro del clero es indispensable para obtener perdón. La penitencia que

³³ Aquinas, Thomas. "Commentary on John 20". "Golden Chain Commentary on the Gospel". <https://www.studydrive.net/commentaries/eng/gcc/john-20.html>.

³⁴ Barnes, Albert. "Commentary on John 20". "Barnes' Notes on the Whole Bible". <https://www.studydrive.net/commentaries/eng/bnb/john-20.html>. 1870

es impuesta por el oficial del clero como medio de perdón obedece (según ellos) a este pasaje en Juan 20 que le concede potestad al sacerdote para perdonar pecados. Esto es una muy mala interpretación del texto

Exégesis del Juan 20:22

καὶ τοῦτο εἰπὼν ἐνεφύσησεν καὶ λέγει αὐτοῖς
Λάβετε πνεῦμα ἅγιον (El Nuevo Testamento griego:
Edición SBL)

“Y habiendo dicho esto, sopló, y les dijo: Recibid el Espíritu Santo” (Reina Valera 1960).

La palabra clave para analizar aquí es: “recibid” (**Λάβετε**) pues es ese el verbo que nos ayudará a responder algunas preguntas más frecuentes. Morfológicamente esta palabra es un **verbo, aoristo, activo, imperativo, segunda persona, plural**.

El aoristo está ahí para hacernos ver que la acción del verbo quedó completada en el pasado sin ninguna consecuencia para el futuro. El modo imperativo se emplea básicamente de dos maneras; para expresar mandato o en el caso de peticiones u

oraciones³⁵. Estoy convencido que el tipo de modo es la pieza maestra de este rompecabezas. Si la palabra hubiese estado en modo indicativo, entonces no habría ninguna duda de que los apóstoles recibieron el Espíritu Santo ahí mismo cuando se les dijo esto, pero no lo está, el **modo es el imperativo.**

En una traducción literal del texto diría algo parecido a: *“Y habiendo dicho esto, sopló, y les dijo: Recibid (una sola vez en el futuro cercano, y con firmeza como el de una orden) el Espíritu Santo”*.

El derramamiento del Espíritu Santo una sola vez, sucedió el día de pentecostés en cumplimiento a un sin número de profecías incluyendo la de Joel 2 y que de otra forma dos recepciones del Espíritu sobre ellos, dejaría a las profecías sin sentido. A continuación, algunas consideraciones dignas de analizar:

1. Si el Espíritu Santo fue recibido aquí por los apóstoles, ¿por qué Jesús les prometió tiempo después que lo recibirían con poder (Hechos 1:8)? ¿Acaso no lo habían ya recibido?
2. Si el Espíritu Santo es recibido aquí, entonces Jesús se contradijo porque dijo en Juan 16:7 que era necesario

³⁵ Notas tomadas en la clase de griego 1. Brown Trail School of Preaching 2013 (Bedford Texas) Instructor, Willie A. Alvarenga.

que él se fuera para que el Espíritu vinera, pero ¡parece que ya no! Amigo mío, no es posible.

3. Esta promesa está limitada a los apóstoles solamente para equiparlos mediante la revelación que recibirían del evangelio. Si esta promesa de recepción del Espíritu Santo fuera para todos los cristianos entonces, no hay ninguna necesidad de tener una revelación escrita.
4. Si la promesa de recibir el Espíritu Santo que aparece aquí fuera para todos los cristianos, entonces cualquiera de nosotros podría escribir un Nuevo Testamento y seguiría siendo inspirado por Dios. Sino es así ¿explique por qué no?
5. Todas las profecías con respecto a la Iglesia apuntaban a Pentecostés, también los dichos de Jesús apuntaban a ese evento, la misma simbología antiguo-testamentaria de esta fiesta sentaba el precedente de la nueva obra de Dios el Padre que tendría lugar ese día. Anteriormente he afirmado que la recepción del Espíritu por parte de los apóstoles en Juan 20:22 sería traer al suelo, la simbología de pentecostés, y además hacer que todas las profecías apuntaran a un día completamente distinto, o lo que es peor aún, tres derramamientos del

Espíritu (Juan 20:22, Pentecostés y el evento con Cornelio).

6. Tenga presente que, para cada recepción o manifestación del Espíritu Santo, algo milagroso o sobrenatural sucedía. En pentecostés y con Cornelio por ejemplo la manifestación del Espíritu hizo que personas hablaran en otros idiomas que no habían estudiado antes (lenguas), con los Samaritanos, Felipe hacía grandes milagros en Hechos 8...aquí, sencillamente los apóstoles se fueron a pescar ¿Le parece esto congruente?
7. ¿Cómo le hizo Tomás llamado Dídimo para predicar el evangelio y hacer señales sin tener el Espíritu Santo? Sin lugar a duda Tomás era contado entre los 11 mencionados en Hechos 1:26 y hacía milagros y señales (Hch.2:43). Pero en Juan 20:22 él no estaba, así lo declara el v.24, y púes no recibió ese soplo. Que alguien nos explique ¿cómo hacía milagros sin haber recibido el Espíritu Santo?

El haber soplado sobre ellos ciertamente me recuerda al evento en Génesis 2:7 cuando Dios “sopló aliento de vida” para que el hombre fuera un ser viviente. Jesús aquí sopla y les afirma en forma de mandato recibirían el Espíritu Santo. Es

como si los estuviera preparando para lo que pronto sucedería con ellos en Pentecostés.

Una Medida del Espíritu Temporal en Juan 20:22

Algunos han sugerido esta idea, como un intento desesperado para poder conciliar las palabras del texto. Cuando Jesús sopló sobre ellos les estaba dando una medida *temporal del Espíritu Santo* que consistía en la residencia del Espíritu en ellos para que predicaran el evangelio pero que sería cambiada a una estancia permanente hasta después del día de pentecostés.

La **primera** consideración a este argumento es que en ese momento los apóstoles no estaban yendo por todas partes predicando el evangelio. Es Hechos 2:4; 4:8, 31 que nos informa la fortaleza con la que ellos estaban predicando con la ayuda del Espíritu Santo recibido en Hechos 2:1-4. Si hubiesen recibido al Espíritu Santo “temporalmente” en Juan 20:22 veríamos evidencia, pero no es el caso.

En **segundo** lugar, Cristo no había aún ascendido al cielo. Anteriormente mencioné Juan 16:7 como firme evidencia de que el Espíritu no pudo venir a ellos estando aún Jesús presente. Aquí deseo ampliar el comentario sencillamente mencionando la frase “...os lo enviaré” en Juan

16:7. Note detenidamente que Jesús sería quién lo enviaría, no el Padre, no él mismo sino la segunda persona de la Deidad. Si los apóstoles lo recibieron en Juan 20:22 los planes de Jesús fracasaron en su llegada al cielo con aquello que dijo que haría.

La **tercera cosa** que notar son las palabras de Pedro en Hechos 15:8 *“Y Dios, que conoce los corazones, les dio testimonio, dándoles el Espíritu Santo lo mismo que a nosotros”*. Cualquiera que rápidamente pueda leer el contexto se dará cuenta que Pedro se está refiriendo aquí a la recepción del Espíritu por parte de los gentiles, específicamente Cornelio y los suyos. Él dice *“lo mismo que a nosotros”* ¿Se refiere a Juan 20:22 o a Hechos 2? ¿Cómo saberlo? Muy fácil, la palabra “testimonio” es la clave. El testimonio con Cornelio y los suyos de que habían recibido el Espíritu fue que hablaron en lenguas. Ahora ¿en cuál de los dos pasajes (Juan 20 y Hechos 2) los apóstoles también hablaron en lenguas? No fue en Juan 20, pero si en Hechos 2. Por deducción en las palabras de Pedro los apóstoles No recibieron el Espíritu Santo en Juan 20.

Jesús no estaría presente físicamente cuando el Espíritu viniera sobre ellos, pero estas palabras de Jesús les ayudarían a recordar que el Espíritu provenía de Jesús. Esta corriente de interpretación tiene varios siglos de circular. De hecho hay registros de **Teodoro Mopsuestia** quien razonó de esta forma desde el Siglo VI pero fue aplacado y condenado por el segundo concilio de Constantinopla en el 553 d.C. En años recientes algunos

prominentes eruditos tal como **G.E. Ladd** le ha dado voz a esta posición ampliando un poco más la explicación. Para él Juan 7:39 es el precedente para entender que el Espíritu Santo no podía ser dado hasta después de la ascensión juntamente con la falta de evidencia que ratifique que los apóstoles fueron encaminados a la misión antes de pentecostés. Para algunos Lucas y Juan no están narrando el mismo evento, para otros como **Alfred Loisy** quién va más allá cuando sugirió que Juan está corrigiendo a Lucas al sustituir el regalo de la resurrección por el regalo de pentecostés.³⁶

Permítame presentar a otro texto relacionado al tema que podría ser crítico en este asunto: *“el Espíritu de verdad, al cual el mundo no puede recibir, porque no le ve, ni le conoce; pero vosotros le conocéis, porque mora con vosotros, y estará en vosotros”* (Juan 14:17). ¿Mora con vosotros (aún antes de Juan 20:22)? ¿estará con vosotros?. Para algunos intérpretes, “está con vosotros” es la lectura más deseada del verbo griego “*estai*”. De acuerdo con el conocido crítico de textos **Bruce M. Metzger** la mayoría del comité entendió que el sentido del pasaje requiere el futuro “*estai*” que cuenta con el buen apoyo de: **ⲛ A, ⊕, Ψ, f13, 28, 33vid^o, 700 sir^o, al.**³⁷

³⁶ A. Loisy, *Le Quatrieme Evangile* (Paris: A. Picard et fils, 1903).

³⁷ Bruce M. Metzger. *Un comentario textual al Nuevo Testamento Griego*. Sociedades Bíblicas Unidas. Pg. 208

La manera en que esto afecta a nuestro tema es bastante significativa ya que correctamente la intención original en la frase es futurista. La dificultad que observan algunos puede ser fácilmente disuelta al notar ambas palabras más de cerca: “con”, “estará”. Cuando Cristo dice que el Espíritu mora con vosotros, es una clara referencia a su presencia física con ellos. Después de todo en Jesús habitó corporalmente toda la plenitud de la deidad (Col.2:9). El Espíritu Santo en todo su esplendor a través del cuerpo físico de Jesús estaba **con** ellos pero no **en** ellos, ¿Puedes ver la diferencia?

Otro grupo de teólogos y Críticos han analizado la composición de ambos capítulos; Juan 20 y 21 llegando a concluir que Juan 20 es el final de este evangelio y que Juan 21 fue agregado quizás años más tarde por los copistas. Quizás la prueba más fuerte que ellos presentan es el v.30 que parece ser una conclusión del libro mismo. Esto afectaría considerablemente nuestro tema ya que de ser así Juan 20:22, estaría presentando un antecedente mucho más cercano al inicio del libro de los Hechos y serviría como un puente de transición para la comprensión del lector. Personalmente me opongo a tal conclusión por 2 razones:

1. Cuando echamos un vistazo a la conclusión de Mateo 28:16-20 vemos bastante similitud con Juan. ¿Sería pertinente

afirmar que un copista hizo lo mismo también con Mateo?

No lo creo.

2. No existe suficiente evidencia en manuscritos antiguos o unciales que sustenten la teoría propuesta.

El profesor de interpretación del Nuevo Testamento del seminario Teológico de Asbury *Dr. Robert W. Lyon* en su disertación sobre este pasaje concluye correctamente de la siguiente forma:

El verso anterior sugiere el motivo de este. La aparición a los discípulos tiene que ver primero con la confirmación de su vitalidad, pero luego con la misión y el poder de llevar a cabo esa misión. “*Así como el Padre me envió, yo también os envío* (o estoy a punto de enviarlos) “[énfasis mío]. Y el versículo después la insuflación tiene que ver con la transferencia de su propia autoridad con respecto al perdón de los pecados sobre ellos: “*A quienes remitiereis los pecados, les son remitidos; y a quienes se los retuviereis, les son retenidos*”.

Interpretar la insuflación como la inhalación de vida, en lugar de la transmisión de autoridad y poder, es violentar el contexto. De hecho, Es notable cuán similar es el contexto aquí con el de Hechos.2:4, donde la plenitud del Espíritu está vinculada con la misión y el poder para participar en la misión (Hechos 1: 8; cf., Lucas 24:49).³⁸

En esencia el comentario de Robert es que lo que se está transmitiendo aquí es la autoridad con la que el Espíritu actuaría en ellos más adelante cuando este viniera del cielo. Me parece bastante profundo poder comparar lo anteriormente expuesto con Mateo 28:18 “ *Y Jesús se acercó y les habló diciendo: Toda potestad me es dada en el cielo y en la tierra*”. Cristo tenía toda la autoridad en el cielo y por eso es tan conveniente que este pasaje sea entendido como una autorización celestial para que el Espíritu obrara en ellos. Johnson T. K. Lim presenta un artículo en el que según él hay una alternativa distinta y presentada a continuación, él escribe:

³⁸ Lyon. Robert,
<https://place.asburyseminary.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1425&context=asburyjournal>

En consecuencia, en lugar de ver Juan 20:22 como el “Pentecostés Juanino” o un gesto simbólico, ofrezco una interpretación alternativa que se ajusta mejor a los datos. Sugiero que Juan 20:22 describe el soplo del Espíritu por parte de Jesús sobre los discípulos en un acto de recreación. Este evento puede entenderse como el nacimiento del agua y el Espíritu de los discípulos, descrito en Juan 3, que completa o asegura su salvación. Esto no significa que los discípulos no fueron "salvados" antes del 20:22. Hay suficientes indicaciones en el Evangelio para sugerir que los discípulos ya estaban en una relación 'salvadora' o vivificadora con Jesús antes de la cruz (2:11; 6: 68-69; 13:10; 15: 3; 17: 6). -8, 12) Sin embargo, aunque 13:10 indica que los discípulos ya fueron limpiados, esta limpieza

todavía necesitaba completarse: Jesús todavía tenía que ir a la cruz. De manera similar, aunque los discípulos ya habían experimentado el Espíritu a través de Jesús (6:63; 14:17), todavía no habían "recibido" el Espíritu (7:39). Los discípulos estaban en una situación única porque antes de la cruz, la disponibilidad de vida y la actividad del Espíritu estaban ligadas o limitadas al Jesús humano y lo que estaba disponible en ese momento. Sin embargo, después de la cruz, esta vida y el Espíritu están disponibles en mayor medida para los discípulos de Jesús. Además, la salida de Jesús de este mundo era inminente, por lo que era necesario asegurar la salvación de los discípulos. Así, con la recepción del Espíritu, Jesús asegura su relación salvadora con él. Este punto de vista de Juan 20:22 solo es válido si cumple con los criterios para la entrega del

Espíritu que Juan menciona en 7:39 y 16: 7. Juan 7:39 dice que "el Espíritu fue aún no (dado / disponible), porque Jesús aún no había sido glorificado", es decir, la glorificación de Jesús es el requisito previo para la entrega del Espíritu. El "todavía no" del Espíritu corresponde con el "todavía no" de la glorificación de Jesús. Para Juan, sin embargo, la glorificación de Jesús no es un evento único, sino que consiste en la muerte, resurrección y ascensión de Jesús. Además, puesto que 7:39 no dice que el Espíritu sólo se dará después de La glorificación de Jesús de forma completa, tal vez el Espíritu pueda ser dado una vez que el proceso de glorificación de Jesús haya comenzado.³⁹

³⁹T. K. Lim, Johnson. "¿Uno o dos Pentecostés? Y la recepción del Espíritu en Juan 20:22". Armour Publishing & Word N Works, 2014. <https://www.academia.edu>

Hay varias cosas que demandan nuestra atención en lo que el señor Lim nos ha ofrecido:

1. No estoy del todo en acuerdo con lo que él ha expresado en este enunciado, pero como buenos estudiantes es nuestro deber poder analizar a ojo de lupa sus observaciones.
2. En esencia en lo que si comparto es que el Espíritu Santo mismo no fue dado en ese momento particular tal como lo Plantea Johnson.
3. El contexto nos deja ver la sensación de fracaso que imperaba en los discípulos tras haber abandonado al maestro, escuchar estas palabras de Jesús a manera de promesa, pero al mismo tiempo con un sabor a certeza ya que lo tenían frente a frente, ayudaría a que ellos retomaron la pasión con mucho más ímpetu esta vez.
4. A todas luces, es imposible que este texto tenga una aplicación actual para los cristianos y la recepción del Espíritu. Establecer una conexión directa sería igual de imposible sin mencionar en el mar de falacias que aguardan a cualquiera que desee “nadar” en esas aguas.
5. Por su puesto que no podemos ignorar más allá de las cuestiones contextuales la lección espiritual de que por muy fea que sea nuestra negación para con Cristo, El

como ningún otro nos perdona y nos restaura pues nos necesita para la misión.

Por su parte un prolífero escritor de la Iglesia de Cristo, el hermano Wayne Jackson hace notar muy acertadamente lo siguiente:

La presencia del Espíritu Santo se relaciona aquí con la declaración apostólica relativa al “perdón de los pecados” (v. 23). Pero esta comisión de liberación redentora no fue anunciada e implementada en su plenitud, basada en la muerte y resurrección de Cristo, sino hasta varias semanas después de lo que aquí leemos; no, ciertamente fue implementada hasta el día de Pentecostés (Hechos 2:38).⁴⁰

⁴⁰ Jackson, Wayne. "What Did Jesus Mean When He Said, "Receive Ye the Spirit"?" *ChristianCourier.com*. Access date: August 3, 2021. <https://www.christiancourier.com/articles/999-what-did-jesus-mean-when-he-said-receive-ye-the-spirit>

Por lo tanto, parecería ser el caso de que el episodio de Juan 20:22 no involucró la recepción real de un empoderamiento sobrenatural del Espíritu Santo en esa ocasión inmediata. Más bien, esa circunstancia fue solo un presagio de la promesa que se cumpliría casi cincuenta días después. En el estudio de textos es indispensable por hacer uso de los lentes del siglo primero para observar lo que estaba aconteciendo en el momento y las circunstancias que rodeaban un evento en particular. Para nada es cierto que esta aproximación elimina el matiz contemporáneo de la Biblia en nuestra época, más bien es un sólido terreno donde se establece la verdad del Santo libro, verdad que luego nos educa, nos sostiene y nos libera.

Enunciado Lógico 11.

La suposición falsa sobre el significado técnico es una falacia gramatical bastante común. Toma una palabra y erróneamente le asigna un significado distinto al que dicta el contexto. “*Recibir*”, en Juan 20 no significa recibió en el sentido de ese mismo momento.

EN ACUERDO

SI NO

CAPÍTULO 12

LOS PASAJES DE 1 CORINTIOS 3:16 Y 6:19 BAJO LA LUPA

*“Enséñame a hacer tu voluntad,
porque tú eres mi Dios; Tu buen
Espíritu me guíe a tierra de
rectitud”*

Salmos 143:10

En una navegación fugaz por internet se me hizo imposible encontrar algún artículo en español sobre el cuerpo como templo del Espíritu. Luego fui a YouTube y me encontré con un escenario similar. Sin embargo, he escuchado en innumerables ocasiones sermones y clases haciendo alusión a algunos pasajes que lidian con el tema siendo ofrecidos como plato fuerte, sin ninguna consideración seria a los contextos. La pregunta que encabeza la sección de este capítulo es hecha cada vez más por personas humildes que desean conocer la

verdad y también por quienes creen tenerla y se sienten capaces de desafiar a la lógica para establecer su caso a la brava y de forma caprichosa.

Si tuviera que expresarlo más o menos en forma de silogismo podría leerse algo como esto:

- El Espíritu Santo no mora en ningún templo. (Hechos 17:26)
- Nuestro cuerpo es templo del Espíritu.
- Por lo tanto, El Espíritu no mora en nuestros cuerpos.

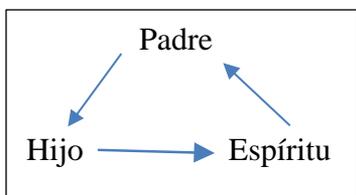
Uno puede ver la verdad de cualquier asunto mediante silogismos categóricos simples como este que cuentan con premisas verdaderas. El Doctor en Filosofía y además predicador en la Iglesia de Cristo Dr. Thomas B. Warren es recordado por su fuerte énfasis en este campo y los pasos o métodos correctos para establecer la verdad, su voz es una a la cual hacemos eco. Mientras que la estructura de este silogismo es válida, personalmente no me atrevería a utilizarlo como evidencia en la búsqueda de la verdad objetiva, porque considero que la premisa menor (*Nuestro cuerpo es un templo*) no es del todo precisa. Y claro que la manzana de la discordia se encuentra en la primera premisa antes presentada “El

Espíritu Santo no mora en ningún templo”, sé que más de una docena inmediatamente acudirán a dos pasajes en particular contenidos en Corintios. Me refiero a 1 Corintios 3:16 y 6:19. Estaré prestando debida atención a ambos en un momento, pero antes considere conmigo.

El Espíritu Santo también es Deidad

Detesto comenzar un párrafo de forma negativa pero no ganamos nada en tratar de avanzar una idea en la afirmación de que el Espíritu Santo vive y mora corporal y físicamente en nosotros pintando una imagen distorsionada de un Espíritu que obra *solo* y muy por aparte de las otras dos personas de la deidad (el Padre y el Hijo).

CORRECTO



INCORRECTO



Hay varios errores de pensamiento y violaciones al razonamiento válido. Si puedes ver en el primer recuadro presento la forma correcta de como la Biblia en más de un centenar de ocasiones nos muestra la unidad de la Deidad. Tanto es así que desde Génesis 1:1 אֱלֹהִים (elohim) representa la forma de Dios en plural. Incluso Jesús mientras estaba en la carne clamó ser uno con el Padre y con el Espíritu al usar el pronombre “nosotros” (Juan 17:21). Claramente la unidad eterna hace imposible que exista una separación entre esta perfecta armonía bajo una sola excepción muy breve (Isa.53) en la cruz (Mt.27:46) donde Jesús cargó con el pecado nuestro.

Existe una falacia (error en el razonamiento correcto) relacionada a las obras que planteó Aristóteles en sus aportes en el campo filosófico y se le conoce como; “falacia de la verdad a medias”. En lógica, la **falacia de la verdad a medias** es una falacia que se presenta algo creíble y se toma eso como buena razón para creer que el resto de la presentación es verdadera. Una persona engañada por una verdad a medias podrá considerar la proposición o declaración como una verdad absoluta y actuar en consecuencia a ello.

Las verdades a medias son frases engañosas y falsas, que incluyen algún elemento de verdad. Las frases pueden ser

parcialmente verdad, la frase pueden ser incluso verdad pero no toda la verdad, lo que produce un engaño provocado por *omisión*. Al presentar al Espíritu Santo morando literalmente, corporalmente, físicamente en cada cristiano, también el Padre lo hace y el hijo lo hace de la misma forma si es que existiera evidencia para probarlo. Recuerde que no puedes separar al uno del otro pues ellos habitan en perfecta armonía. Por esa razón al tratar de defender la idea de que literalmente mi cuerpo es templo del Espíritu y que por esa razón no te puedes tatuar, o debes hacer ejercicio y comer bien a causa del Espíritu que está dentro está fuera de lugar. ¿Quién está listo para afirmar que el Padre dejó el cielo y que el hijo abandonó su lugar a la derecha del Padre para literalmente meterse en el cuerpo de Pancracio? No sé usted apreciado lector pero yo no podría afirmar tal cosa; es peligroso, osado y fuera de lugar.

Para poder entender correctamente lo siguiente, vamos a asumir deliberadamente muchos conceptos y términos ya discutidos ampliamente en esta obra. Digamos que es una mala costumbre muy propia de los latinos saltar a partes específicas de un libro sin tomarse la molestia de prestar atención al desarrollo de la idea principal del autor. Muchas veces la razón es pereza a leer menospreciando así el resto del libro y con mayor probabilidad de sacar cosas fuera de su contexto.

Escribir un libro claramente es muy distinto a solo leerlo. Al escribir, algunos autores no estamos solamente “transitando” a través de las ideas con forme van apareciendo sino más bien buscamos una especie de estructura sistemática que se va solidificando una detrás de otra sobre una fuerte base objetiva algo así como construir una torre de legos donde cada pieza descansa una sobre la otra y donde está rotundamente prohibido sacar un lego por la mitad de la torre. Entonces, habiendo dicho lo anterior y después de haber animado al lector a escudriñar el contexto antes de navegar en estas aguas pasamos a lo que nos compete.

Contexto de Ambos Pasajes

Antes de considerar no solo este pasaje sino cualquier otro, lo correcto es observar el contexto. Por contexto podemos entender, el transformado del emisor, las circunstancias del receptor, la ocasión en la que se hace la declaración y el tiempo en que suceden los hechos. Pablo está escribiendo en el contexto del siglo primero en donde, para confirmar al mensajero se necesitaba necesariamente la demostración de poderes sobrenaturales, los cuales mostraban la procedencia del mensaje del expositor. La Iglesia de Cristo en Corinto había sido rescatada de muchas prácticas paganas, pero parece ser

que la sexualidad y la distorsión de esta era el pecado que abundaba en esta región. Menciono esto partiendo de pasajes como 1Co. 6:10 y 11 en donde Pablo enlista varios pecados, predominando la sexualidad sobre los demás. Incluso él pasa a ser mucho más específico aquí más que en otros lugares al decir que los corintios habían sido rescatados de esta forma de vivir al ser sumergidos en agua y llegar a ser cristianos. Las prácticas que la sociedad en ese lugar consideraba como “normal” deberían de ser observadas como éticamente inmorales y contrarias a la voluntad de Dios. Corinto era famoso por la forma de adoración pagana. Esta ciudad portuaria contaba con un templo donde servían alrededor de mil prostitutas a los adoradores que se disponían a buscar el favor de los “dioses” antes de partir por meses hasta llegar a sus destinos. Pablo en 1Cor. 3:16 ha dicho que la Iglesia en toda su entidad es templo del Espíritu Santo, esto en **contraste** directo al templo de la prostitución de la ciudad. Entonces alguien podría pensar: “Fácil, como iglesia somos templo de Dios, no podemos proceder como Iglesia de la misma forma que lo hace esta sociedad, pero si yo, individualmente participo, no es lo mismo porque no está involucrada toda la Iglesia” antes de que este pensamiento se forme, el apóstol va a lidiar con absoluta claridad con este tema en el capítulo 6.

Note por favor que el contexto tiene que ver con 3 cosas principalmente:

1. La sexualidad de la ciudad y el rol de la santa iglesia de Cristo en medio de tanta inmoralidad.
2. El estilo de escritura de Pablo. Este estilo ya lo habíamos visto en Romanos, digamos que él aborda cada posible argumento contrario que pueda surgir en la mente de sus receptores. A veces este tipo de argumentación disyuntiva puede ser muy profunda.
3. El tiempo de la era milagrosa que estaba en vigencia durante todo ese siglo hasta que Dios completara su obra escrita más perfecta dada al hombre; la Biblia.

En relación con este último punto, es necesario observar que los pasajes relacionados al Espíritu Santo con una conexión directa al siglo primero se convierten en una hermosa necesidad que necesita el estudio racional y honesto para arribar a conclusiones sanas. Desde Hechos 2:38 se prometió que el Espíritu Santo daría dones a los cristianos y también Jesús lo mencionó en Marcos 16:17 inmediatamente después de haber dicho “*id por el mundo y predicad el evangelio*”. Ese contexto predomina en todos los pasajes del Nuevo Testamento en donde tenemos alguna mención del Espíritu Santo ya que su misión específica de esa era, al igual que la de

Cristo, estaba limitada por el tiempo (Jn.16:13). Esto fue discutido desde el primer capítulo de este libro en la sección de la misión del Espíritu Santo durante el primer siglo de nuestra era.

A lo que el pasaje Realmente Apunta.

En la argumentación de los versículos anteriores Pablo está construyendo una pared firme de argumentación. Si un cristiano pensaba que podía fornicar, porque no estaba haciendo toda la iglesia como tal, él viene a decir que en realidad esa persona es miembro del cuerpo y aunque esté solo en su actuar aún así, sigue siendo miembro de un cuerpo y los miembros no pueden funcionar por aparte y separados. En el v.18 la frase *“Cualquier otro pecado que el hombre cometa, está fuera del cuerpo”* lo que está explicando es que otros pecados están fuera o aparte del cuerpo. En otras palabras, todos los otros actos pecaminosos que afectan el cuerpo vienen de lo externo y afectan a ciertos miembros únicamente. Requieren algún otro motivo o agente distinto del cuerpo. El “cuerpo” en este versículo es el vehículo. En este sentido el v.19 dice que ellos eran templos del Espíritu Santo y que Dios habitaba en ellos. Amado lector, absolutamente el Espíritu Santo estaba utilizando (como vehículo) el cuerpo de los

cristianos en corinto para la edificación y crecimiento de la Iglesia de Cristo en el siglo primero y lo estaba haciendo de **forma directa**. En 1 Co.12 se nos informa que el Espíritu repartía dones milagrosos conforme él quería. Sin lugar a duda el Espíritu de Dios estaba obrando de forma directa en estos cristianos, cosa que no sucede hoy. Aplicar este pasaje para nosotros hoy en pleno siglo XII es una total y absoluta irresponsabilidad y distorsión de las escrituras.

El hermano David Lipscomb comenta acertadamente lo siguiente el v.19, él dice: *“Tres épocas han sido señaladas por la palabra templo. En el Antiguo Testamento significaba el edificio material, limitado a un lugar de adoración y a un pueblo separado (Éxodo 20:24; Deut. 12:5, 11, 13-14); en los evangelios Jesús lo usa para referirse a su propio cuerpo (Juan 2:19-21); aquí es usada para designar a todo creyente bautizado, santificado para la morada del Espíritu Santo”*⁴¹

El pasaje entonces apunta a una fuerte exhortación analógica a que los cristianos aprendieran a respetar sus cuerpos en el temor de Dios pues ellos eran usados por Espíritu y esa era razón suficiente para no prestar sus cuerpos al pecado, fornicación y en última instancia al paganismo. Más adelante

⁴¹ <http://104.154.169.248/wp-content/uploads/2016/06/comentario-de-1-corintios-por-david-lipscomb.pdf>

otro problema surgiría. Aprenderían a respetar sus cuerpos y a amar los dones que el Espíritu estaba usando en ellos, pero se irían al otro extremo. Al punto de que comenzaron a idealizar algunos dones y ponderarlos por encima de otros.

Entendiendo la Base

Al hacer un viaje en el tiempo aterrizamos en 2 Samuel 7:1-13. El Señor le dijo a David que no aceptaría casa para él de mano del monarca. Natán le dice a David que uno de sus descendientes edificaría casa a Dios y su reino sería para siempre.

Podríamos concluir que aquí se habla de Salomón su hijo y el templo construido para Jehová, pero entonces estaríamos ignorando el “para siempre”, que presenta estos versículos. Estoy convencido que esta profecía es una mención directa a la Iglesia y no es para nada de extrañarse. De todas las figuras literarias de las cuales la Biblia menciona la “casa de Dios” es de las más bellas. Ambos pasajes mencionan la palabra **ναός** (naós) “templo” en alusión a la habitación de Dios, no literal pero en el sentido de aprobación. De hecho si uno le pone especial atención a el 6:16 notamos una citación del antiguo testamento en la parte B del versículo que es similar a las expresiones que vemos en pasajes como Jeremías

31:1-2 donde es claro que el profeta no apuntaba a Israel como nación exclusivamente. Es evidente que Ezequiel también lo vio al decir que Dios pondría su “santuario” entre ellos y sería para ellos su Dios y ellos su pueblo (Ez.37:26-28) ¿Como podría alguien ignorar las profecías y pensar que el cuerpo de cada cristiano es el templo de Dios cuando es obvio que Dios se estaba refiriendo a la Iglesia del Nuevo Testamento, su novia?.

Observe con particular atención algunos errores comunes al venir a 1Corintios 3:16 y 6:19:

1. Ignorar el pronombre “*vosotros*”. La segunda persona del plural hace referencia a un grupo claro está; la Iglesia. De haberse referido al cuerpo físico de cada cristiano el debió de haber escrito “*cada uno de ustedes es templo del Espíritu*”. Pedro lo hizo en Hechos 2:38 “*...bautícese cada uno de vosotros para el perdón de los...*”. ¿Ignoraba Pablo esta construcción gramatical que es más individual? Lo dudo mucho.
2. Ignorar el lenguaje literario común en el apóstol Pablo. Sin duda alguna él era muy versado en el antiguo pacto y sus escritos están llenos de matices y referencias que traían luz proveniente del antiguo testamento. La figura

que relaciona a la Iglesia con el Templo no sería ajena al estilo literario del apóstol Pablo.

3. Ignorar el contexto cultural del destinatario. Si una cosa abundaba en la ciudad de Corinto eran los templos paganos con adoración pagana, como anteriormente lo he indicado. Comparar la Iglesia con el templo de Dios haría un eco significativo en los oídos de la audiencia.
4. Ignorar el contexto inmediato. En el 3:10 y 11 Pablo habla del fundamento y que fue él (Pablo) quien primero puso el fundamento en ellos. ¿Es eso una referencia al cuerpo humano de cada cristiano? **Sería absurdo.** Él se refería a que fue Pablo quien estableció la *Iglesia de Cristo* por primera vez en ese lugar sino me cree considere la expresión del “...*Pasa a Macedonia y ayúdanos.*” (Hechos 16:9). En el 6:15 note la apelación que hace para que los santos entendieran que ellos eran miembros del cuerpo de Cristo y por esa causa debían quedarse unidos a Cristo.
5. Si la interpretación calvinista es correcta, y nuestro cuerpo físico y carnal es el templo del Espíritu, en 1Cor. 6:15 significa entonces que usted personal e individualmente es el cuerpo de Cristo. Por lo tanto, no necesita ir a reunirse con la Iglesia nunca más y pone en

contradicción a un sin número de pasajes que establecen que solo somos miembros del cuerpo de Cristo que es la Iglesia (Ef.1:22-23, cf. 5:23-25).

6. El hermano Coffman hace notar: “No hay ningún artículo antes de "templo" en el griego; y se traduciría con más precisión, "Vosotros sois un templo de Dios”.
7. El error más grande casi siempre es venir con una mente predeterminada para probar que cada individuo es templo de Dios y que el Espíritu mora corporalmente, pero note que aun cuando entendamos que somos templo y que el Espíritu mora en nosotros (pues jamás he negado eso, aunque no lo hace de forma corporal) el texto no dice “como” es que mora. Y luego arriba se construye una asunción para gritar a los cuatro vientos que la morada es físicamente, y literal mientras que ambos textos no se prestan para esa afirmación. Recuerde que el asunto NO es que, si mora o no, más bien es el “como”.

Un predicador y anciano de la Iglesia de Cristo quien impactó muchas almas y a quien puedo llamar mi amigo personal aunque ya haya pasado a la eternidad y quien fue uno de los ancianos en el tiempo en que yo cursaba por la escuela de predicación en Brown Trail, Maxie B. Boren escribe sobre

este tema, tan importante lo siguiente:

La Iglesia es el templo del todopoderoso. Esto es observable claramente con lo que Pablo escribió a la Iglesia en Corinto (1Corintios 3:16). Aquí Pablo habla de la Iglesia como uno solo. **Así que la iglesia como un organismo de unidad es la habitación de Dios.** Muchas otras escrituras sostienen lo mismo como 1Cor.6:16 cuando pregunta ¿Qué comunión hay entre el **templo de Dios** y los ídolos? “para que si tardo, sepas cómo debes conducirte en la casa de Dios, que es la iglesia del Dios viviente, columna y baluarte de la verdad.” (1Tim 3:15)⁴²

No existe forma de negar lo que dice el texto sagrado en el 6:19 con respecto a que nuestro cuerpo es templo del Espíritu. Considero muy adecuadas las afirmaciones del

⁴² Maxie B. Boren. (Tu cuerpo es Templo del Espíritu Santo) ¿Qué sabes en cuanto al Espíritu Santo?, Conferencias de Forth Worth. Winkler Publications. Tucaloosa, Alabama 1980 Pág. 91.

hermano Maxie en su explicación sobre estos dos pasajes en mi estimación personal llega a ser uno de los comentaristas más balanceados en cuanto a este tema se refiere. Lo que el calvinismo no puede probar es que **literalmente y físicamente** nuestro cuerpo es la habitación de la tercera persona de la deidad hoy. Si eso fuera así entonces nos convertiría en deidad. Jesús tuvo en su cuerpo físico la habitación del Santo Espíritu (Col.2:9) y fue esa ocasión como la única y exclusiva vez en la que el Espíritu ha habitado “plenamente” en un cuerpo. Esa es una de las razones por las que Jesús aceptó adoración estando en el cuerpo. Hoy los tres habitan en nosotros pero no de una forma plena y física, sino representativa y espiritual.

La Conexión con Apocalipsis

Anteriormente mencioné de la conexión que existía entre nuestro tema y los símbolos ofrecidos en Apocalipsis casi al final del libro particularmente con la santa ciudad y la nueva Jerusalén son incontrovertibles. El hecho de que 1 Corintios 3:16 haga referencia a la Iglesia como el templo de Dios guarda la armonía de Biblia con Apocalipsis 21 en la mención que se hace del templo de Dios apuntando a la Iglesia pero ahora estando presente en un estado victorioso en el cielo. Es imperativo echar un vistazo a la estrecha relación que guarda

el templo del antiguo testamento con la iglesia como templo, note:

Lugar donde el pueblo se encontraba con su Dios	Lugar donde la Iglesia se encuentra con su Dios (1 Cor.3:16)
Lugar donde se realizaban los sacrificios	Ahora nuestro culto racional es el sacrificio (Rom.12:1)
El sumo sacerdote entraba una sola vez al año	Cristo entró una sola vez y compró su iglesia (Hech.20:28)
El templo era un lugar santo y puro	La Iglesia esposa de Cristo es santa y pura (Ef.5:22-28)
Solo había un templo verdadero para adorar	La Iglesia es una sola verdadera que adora (Hech.2:47)
El templo fue destruido en más de 3 ocasiones	La Iglesia no sería destruida por nadie (Dan.2:44-45).

TEMPLO EN LA ANTIGUEDAD

LA IGLESIA COMO TEMPLO

1Corintios 3:16
Templo de Dios en la tierra; la Iglesia.



Apocalipsis 21
Templo de Dios en el cielo; la Iglesia.



Apocalipsis 21

Deseo que observe conmigo como el texto de Apocalipsis puede ayudarnos con más facilidad a entender el texto en 1Corintios 3. Los indicios mostrados en este antepenúltimo capítulo apuntan a que la ciudad celestial es la Iglesia de Cristo. En mi comentario exegético del libro de Apocalipsis “La victoria que vale la pena” (Publicado en Aleteia

Publicaciones y la palabra Publisher) he tratado de explicar el significado de estos versículos cargados de símbolos.

(9-15) La seguridad de la ciudad. Se nos muestra una descripción simbólica de la ciudad celestial. La ciudad está rodeada por muros muy altos, muros que ni siquiera los Estados Unidos de América posee. Obviamente la expresión es figurativa y expresa el grado de seguridad de los habitantes de una ciudad. La mención de los nombres de los 12 apóstoles indica fuertemente la presencia del lenguaje figurado, pues no fueron 12 con precisión. Sacando a Judas quien fue reemplazado por Matías e incluyendo a Pablo son 13 apóstoles.

Basados en la declaración de Pablo en 2Tim 4:8, la corona de Pablo será igual a la corona de que recibirán todos los que esperan su venida. En el cielo no habrá distinción ni grados de honra, la mención del fundamento aquí afirma lo que la Iglesia del Siglo primero y nosotros creemos. Efesios 2:20 unido a Gálatas 1:9 son los pasajes que señalan el camino a la fidelidad y la salvación eterna y como la ciudad celestial tiene sus bases en los apóstoles. Esta simbología debería de ser obvia para entender que nos encontramos frente a una descripción de la Iglesia del Señor. También la mención de las tribus de Israel es una alusión a la gente de Dios que fue fiel a él durante el primer pacto. Es glorioso pensar en la reunión del pueblo del

Señor de todos los tiempos y edades desde Adán. Para nosotros hoy, no existe lugar más seguro que la Iglesia Gloriosa de Cristo, ¡Ahí es donde deseo estar y permanecer!.

(16-21) La belleza de la ciudad. Resido en un país que considero el más bello del mundo (Costa Rica). Pero ni siquiera mi país natal se asemeja a la descripción simbólica que aquí se nos ofrece de la ciudad. Ahora bien, recuerde que el v. 2 la nueva Jerusalén recibe la designación de la “santa ciudad”. Me encanta la manera de explicar que provee el hermano David Roper, con respecto a todas las descripciones dadas en esta sección:

Las increíbles dimensiones que se dan en el versículo 16b, nos dicen dos cosas acerca de la ciudad. En primer lugar, la ciudad es perfecta, tal como se refleja en el uso que se hace del número «doce», el número simbólico que predomina en este tramo de Apocalipsis (21.12, 14, 21; 22.2). «Doce» —el número de la Deidad («tres») multiplicado por el número de la creación («cuatro»)— encerraba la idea de lo completo o lo perfecto.¹⁶ La

cifra más grande de «doce mil» significaba la perfección completa. También dramatizaba la perfección de la ciudad el hecho de que ella tenía forma de cubo; los antiguos consideraban que el cubo era símbolo de perfección. El Lugar Santísimo que estaba en el templo, era un cubo perfecto (vea 1ero Reyes 6.20), y la nueva Jerusalén ha sido llamada el máximo «Lugar Santísimo». En segundo lugar, las extraordinarias dimensiones dan a entender que la ciudad está abastecida con suficientes provisiones para los que realmente desean ir al cielo (aquellos cuyo deseo de ir es suficiente para motivarlos a hacer preparativos). La invitación se puede extender a todo el mundo: «Y el Espíritu y la Esposa dicen: Ven. Y el que oye, diga: Ven. Y el que tenga sed, venga; y el que quiera, tome del agua de la vida gratuitamente» (22.17). Un

detalle más se da en relación con la ciudad como un todo: El versículo 18 dice que «la ciudad era de oro puro, semejante al vidrio limpio» (verso 18b), mientras el versículo 21 revela que «la calle de la ciudad era de oro puro, transparente como vidrio» (verso 21b). ¿Oro que brillaba con luz trémula como un diamante? ¿Oro tan transparente como el vidrio? Los materiales de construcción no son terrenales, lo que constituye una proclamación en el sentido de que el cielo es tan valioso como el oro, tan puro como el más fino de los cristales.⁴³

Basado en la información del contexto, estoy convencido de que la “santa ciudad” es la reunión de todos los redimidos de Dios, la iglesia y todos quienes vivieron en la era patriarcal y mosaica respectivamente. La belleza de la que leemos en conjunto con las enormes dimensiones nos proveen

⁴³ David Rooper. Apocalipsis (Cursos Bíblicos).
http://biblecourses.com/Spanish/sp_lessons/SP_200205_05.pdf

un bello retrato de como Dios ve a su pueblo que le ha sido fiel. Muchos han hablado de estas características como si fueran las características el cielo un lugar físico como tal, pero no lo es. Sería imposible proveer medidas para la habitación de Dios describir el cielo ilustrándolo de forma humana. Lo que hemos leído en estos pasajes es lo vislumbraste, valioso y precioso que somos usted y yo cuando somos fieles a nuestro Dios.

(22-27) La suficiencia de la ciudad. Es imposible leer esta sección sin pensar que Jesús recibe adoración y gloria por ser deidad, junto al Padre y el Espíritu. La adoración celestial será directa y constante. La ciudad no tiene necesidad de sol o de luna v.23 elementos indispensables para la continuidad de la vida en la tierra desde el día uno de la creación. Tampoco necesita un templo para adorar, pues la suficiencia de la ciudad es Dios mismo en persona. Una vez más observamos el color de este capítulo en la manera como los fieles de todas las edades son observados por Dios y la bendición que ellos tendrán en la presencia del Señor. Si la ciudad que está describiendo fuera el cielo, que necesidad habría de afirmar que no se necesitará de sol o de luna. ¿Acaso ha habido sol o luna en el cielo en algún momento en la historia? ¿ La llegada de los fieles de Dios allá hará que el cielo ya no necesite esos

elementos? Nadie en su sano juicio objetará que sí a las interrogantes planteadas.

Resulta muy relevante observar la Iglesia de Cristo en el cielo con su salvador. La idea de que el cuerpo es la habitación del Espíritu de alguna forma viola la figura de la Iglesia como tabernáculo en cada una de estas bellas imágenes. No existe nada en nuestro cuerpo que pueda milagrosa y sobrenaturalmente movernos en los campos espirituales más que la palabra de Dios en nuestras mentes. El texto en Colosenses 3:16 nos exhorta a que la palabra de Cristo more en abundancia en nuestros corazones. Para finalizar este capítulo, la pregunta ¿Verdad que el Espíritu Santo mora en nuestros cuerpos? La respuesta es si lo hace, única y específicamente mediante su palabra y nunca de forma directa, física o corporal. ¿Y qué tal la mente? Mi amado amigo y hermano Dave Leonard me ha autorizado para utilizar algunas de sus ideas en respuesta al cuestionamiento anterior, considere:

El surgimiento de la filosofía romántica [mejor sentido que contado] se manifiesta grandemente en el “sermón” promedio de los falsos maestros. Una sintonización de las

estaciones de radio locales un domingo por la tarde revelará rápidamente las alocadas afirmaciones y la creencia en alguna operación misteriosa y directa del Espíritu Santo; las declaraciones son muchas, por ejemplo, "El Espíritu Santo lo puso en mi corazón" o "El Espíritu Santo me dijo esto o aquello". Pero, tales afirmaciones demuestran una falta general de conocimiento de la Biblia y una falta de respeto por la suficiencia total de la palabra escrita de Dios. En convicción, conversión y santificación, el Espíritu Santo obra para afectar el corazón humano solo por medio de las Escrituras (la palabra de Dios escrita y completa). Este es el caso debido a la composición del corazón del hombre: intelecto, voluntad y emoción. El intelecto del hombre recopila información (Efesios 1:18); la información se procesa y pasa al testamento, donde se toma una

decisión sobre la información recopilada (Efesios 6: 6); y, una vez que se ha tomado la decisión, la emoción impulsa la decisión tomada a la acción (2 Cor. 7:10). Por tanto, el hombre es un ser intelectual diseñado por Dios. Las apelaciones hechas al corazón, entonces, deben estar de acuerdo con el diseño de la mente, comenzando con el intelecto (información).⁴⁴

Sería totalmente imposible que Dios afectara el corazón, que Él diseñó, de alguna manera diferente a la que Él diseñó (Mi profesor de Biblia Obed Rodríguez al establecer una verdad tan potente como la que acabamos de establecer, solía hacer un ruido con su boca un redoblar de tambores, con un fuerte golpe al tambor al final). Por lo tanto, lo que el Espíritu Santo hace al corazón humano, lo hace a través de la palabra de Dios: salvación (Romanos 1:16), entendimiento (Salmo 119: 130; Efesios 3: 1-4), santificación (Juan 17). : 17), etcétera, sugiere que el Espíritu Santo afecta directamente el

⁴⁴ Dave Leonard (Predicador en West Georgia Church of Christ).
Notas personales sobre la personas y trabajo del Espíritu Santo.

corazón es negar la suficiencia total de la palabra de Dios, negar el libre albedrío del hombre y, en última instancia, acusar a Dios de proporcionar un libro que nadie puede entender sin la ayuda directa y divina. En convicción, conversión y santificación, el Espíritu Santo opera en el corazón del hombre solo a través de la palabra escrita de Dios.

Enunciado Lógico 12.

Los Espíritus no poseen forma de carne y hueso.

El Espíritu de Dios está dentro de la categoría de
Espíritu

Por lo tanto, El no posee seres humanos de carne y
hueso.

EN ACUERDO

SI NO

CAPÍTULO 13

DIEZ IDEAS RIDÍCULAS SOBRE EL ESPÍRITU SANTO HOY

*“No seas sabio en tu propia
opinión...”*

Proverbios 3:7

Algunas de las ideas ridículas que mencionaré a continuación es probable que ya hayan sido tratadas en capítulos anteriores de este libro. Sin embargo, sin querer ser redundante las he agrupado aquí para poder responder a ellas no bajo la consideración de un texto en específico sino por la relevancia que poseen en la búsqueda de la verdad. También buscamos que el lector pueda observar las acusaciones injustificadas. Quisiera de corazón que la lógica sea la invitada de honor en este capítulo y que juntos apreciemos la

importancia de ser consistentes y sumisos a la verdad que al final siempre prevalece por encima del error.

Las ideas que a continuación serán presentadas son respuestas que he tenido que escuchar como un esfuerzo desesperado para aferrarse a sus posiciones erráticas después de haber sido expuesto a luz y la razón mientras que otras son enunciados que se han hecho con motivación, pero tristemente antibíblicos y ambiguos. Para una mejor comprensión las “ideas ridículas” serán resaltados en negrita como manera de diferenciación.

1. “Entonces, crees que la Biblia es el Espíritu Santo”.

RESPUESTA

Por supuesto que no. El Espíritu Santo es Dios quien además inspiró los escritores de la Biblia (2Ped.1:21) pero no que él sea el libro. En la mente de algunos hermanos está la idea de la recepción del Espíritu. Entonces si no recibimos el Espíritu Santo, sino que en vez de eso recibimos la Palabra, la conclusión es que el Espíritu es la Palabra (libro). Algunos están enamorados de la idea de la *recepción del Espíritu* y están dispuestos a inventar cada cosa con tal de defender su afirmación. La Biblia fue escrita por hombres santos pero inspirados por el Espíritu. Cuando recibimos la palabra, entonces recibimos a Dios el Padre, Dios el hijo y Dios el Espíritu Santo pues los tres guardan una absoluta y perfecta unidad (Jn.17). En Hechos 2:41 cuando aquella multitud recibió la palabra ellos fueron perdonados y

aceptados por el Padre como sus hijos. Santiago exhorta a sus lectores, no para que reciban el Espíritu sino a recibir la palabra, la cual dice él, puede salvar vuestras almas. También los Tesalonicenses habían recibido la palabra con gran solicitud (1Tes.2:13). La relación que guarda la palabra con el Espíritu es Así como un leñador que no puede derribar árboles sin su hacha, de igual forma el hacha no hace nada sin la influencia y el poder del leñador sobre ella. Es imposible que la Biblia sea el Espíritu, pero al mismo tiempo usted no puede ser influenciado por el Espíritu ni presentar frutos sin antes entrar en contacto con su perfecta palabra (Ef.6:17).

2. “Espero que el Espíritu Santo nos dirija hoy”

RESPUESTA

Si por Espíritu Santo se refiera a la instrucción dada por él en la santa palabra, está bien, pero si se refiere a la manera directa de guiar a una persona en pensamiento y dirigirle como lo hizo con los apóstoles, tal persona se quedará esperando por siempre pues eso **no sucederá**. En Romanos 8:14 los que son guiados por el Espíritu es usado en el contexto apropiado de Romanos. En las objeciones que los judíos presentaban a Cristo y el evangelio la ley de Moisés siempre estaba en medio. Pero si ellos afirmaban ser guiados por el

Espíritu Santo que había inspirado la escritura del Antiguo Pacto y a Moisés entonces no había razón válida para resistir a los apóstoles incluido Pablo. La idea que el Espíritu nos dirige para articular las palabras adecuadas, o poner en nuestra mente las ideas correctas, tiene nombre. Se le llama calvinismo y va en contra a la enseñanza Bíblica pues Dios no obra de forma arbitraria en el hombre o ejerce su influencia de manera directa. Es el hombre quien voluntaria y libremente decide quedar bajo la influencia de la palabra del Señor.

3. “He sentido una llama dentro de mí que no la tenía antes”.

RESPUESTA

En Jeremías 20:9 el profeta menciona algo acerca del fuego que sentía en sus huesos. Por nada del mundo podría comparar mi experiencia a la experiencia de Jeremías esencialmente por dos razones. Primero, él era un profeta escogido por Dios desde el vientre de su madre (Jr.1:6) y segundo, el tiempo de las manifestaciones milagrosas ya ha pasado. Estoy consciente de la euforia en el mundo pentecostal con respecto al fuego a lo que ellos atribuyen es el fuego

del Espíritu Santo. Puede que alguien esté pensando en Hechos 2 el v.3 donde la Biblia dice que aparecieron lenguas como de fuego. En ningún momento el estudiante de la Biblia debería de entender de que ellos “sintieron un fuego”, más bien era una señal externa representativa de la cual ellos estaban posiblemente ignorando que sucedía. Por último, en el fruto del Espíritu detallado en Gálatas 5 nunca aparece en nuestra lista el elemento llamado “fuego”. La mención que hace el apóstol Pedro a Joel es sumamente interesante ya que los elementos mencionados en ese libro antiguo testamentario serían cumplidos en el periodo de la nueva dispensación. Al momento en que Pedro cita al profeta apunta al inicio de esa nueva dispensación a la cual estaba apuntando Joel. No existe ninguna relación para pensar que los cristianos de todos los tiempos experimentarían fuego dentro de sí.

- 4. ¡Oremos para que el Espíritu Santo dirija nuestro estudio Bíblico y nos ayude a recordar lo que vamos a estudiar!**

RESPUESTA

Es muy probable que la persona no recuerde absolutamente nada y que solo haya desperdiciado el

tiempo al hacer una oración que no está en armonía con la santa inspiración. En Juan 14:26 La promesa del Señor a sus discípulos es que el E.S les ayudaría a recordar todas aquellas palabras que ya el Señor les había dicho. Esto era transcendental para la obra de apostolado que ellos tenían por delante, y que serviría como la base para la doctrinade la Iglesia del Señor (Ef.2:20). A menos que usted sea un apóstol del primer siglo (lo cual dudo mucho) el pasaje no es aplicable ni a usted, ni a nadie fuera del único selecto grupo de apóstoles de Cristo. Para recordar las cosas que ha estudiado sencillamente necesita estudiar más y poner en práctica las habilidades y facultades mentales que Dios le ha otorgado.

5. De un artículo titulado “Antes de enviar a su hijo al campamento” de Alicia Gore Baird:

“Estaba trabajando en el edificio de la iglesia la mañana del accidente de Philip y no tenía mi localizador conmigo. El asistente del director del campamento, al no poder comunicarse conmigo en casa, sintió una necesidad abrumadora de llamar a nuestro ministro de jóvenes y familia sobre el accidente de Philip. Al prestar atención a la inspiración del

Espíritu (énfasis añadido), el director del campamento fue conducido rápidamente a la madre "perdida". No hace falta decir que cuando Philip regresó al campamento, yo usaba mi localizador todos los días”
--**Christian Woman, (Nashville, TN: Gospel Advocate, julio-agosto de 2002), p. 53.**

RESPUESTA

Sobra decir que este tipo de expresiones son bastante común, sin embargo bastante ridículas. Puede que el termino suene fuerte en un libro formal como éste sin embargo la usurpación que toman amerita el tono utilizado. Está por demás mencionar que la revista del Gospel Advocate ha estado en circulación entre las Iglesias de Cristo por muchas décadas y con artículos como este, es obvio que ya no es lo solía ser en cuanto a la fe verdadera. En 2 Pedro 1:21 la escritura nos informa que los santos hombres de Dios fueron inspirados para escribir su palabra. La palabra inspiración está **íntimamente** ligada al “aliento de Dios” sobre una persona para comunicar su mensaje al hombre. Fuera de esta selecta lista de hombres nadie más nunca ha sido inspirado por Dios. Es probable que un hombre pueda sentirse inspirado en un sentido

motivacional, sin embargo, utilizar esa misma palabra y atribuirle la acción de la inspiración a Dios es mismo, no solamente es absurdo para nuestros tiempos sino que también es ridículo pensar de esa forma. La revelación de Dios para el hombre está completa y es perfecta (2Tim.3:16-17), por lo que no hace falta que Dios inspire a nadie más.

6. En oración “en esta mañana pedimos para que, mediante el Espíritu Santo, ilumines a nuestro hermano que hoy va a predicar”

RESPUESTA

Esto es *calvinismo puro*. La doctrina de la iluminación simplemente es pretenciosa y sin base. Algunos tienen en mente la idea de que no es posible entender la Biblia sin la ayuda o la iluminación directa del Espíritu Santo. Si yo que soy hombre puedo escribir una carta y escoger las mejores palabras para ser entendida, ¿por qué el Espíritu Santo siendo deidad, inspiró un libro que no puede ser interpretado sin su directa intervención? Pablo dijo a los Efesios que si ellos leían podían entender el misterio que Dios ahora estaba revelando (Ef.3:4). Nunca mencionó “además de leer pidan la iluminación del Espíritu”. Juan Calvino ideó

que a causa de la “naturaleza pecaminosa” que el hombre posee el Espíritu Santo debe de ayudar a aprender la escritura y guiarnos pues no es posible por nosotros mismos hacerlo. Calvino en sus estatutos pensaba estar en lo correcto. La Biblia está en lo correcto, y si la iluminación del Espíritu Santo fuera aplicable para hoy, entonces ¿Para qué estudiar las escrituras?

7. “La Biblia es un libro muerto si el Espíritu no opera en conjunto con la palabra”

RESPUESTA

Esta idea la hemos escuchado circular en varios sectores de la Iglesia de Cristo. A mi parecer es simplemente como una excusa una vez que las personas se han quedado sin argumentos facticos.

Observe que afirmar que el Espíritu trabaja en conjunto con la palabra, es un razonamiento **improbable**. Es decir, estamos seguros de que no sucede así a causa de la **contradicción lógica**. Si la palabra de Dios es toda suficiente 2Tim 3:17 (y de hecho lo es), que el Santo Espíritu ayude a la palabra que él ha inspirado a los santos hombres de Dios, haría imposible la toda suficiencia de las escrituras. La segunda ley de la

lógica formal (la ley de la contradicción) establece básicamente que es imposible que una proposición sea falsa y verdadera al mismo tiempo $\sim (p \cdot \sim p)$. Aplicado a nuestro caso, la declaración de este enunciado apunta a que la Biblia es todo suficiente para el hombre, pero al mismo tiempo al necesitar de un “ agente” externo a la palabra, al final no es del todo suficiente. Ahora amigo lector, la razón principal por la que no estoy en acuerdo con esta posición es precisamente porque es *incompatible con la lógica*. De hecho, es igual que decir después de haber encontrado un mapa exacto, con fotos a color inclusive bien marcado que usted se encuentra perdido y que necesita contactar al creador del mapa para que le explique. Creo que nosotros vemos una contradicción en ese ejemplo, si usted no lo logra ver, considero que posee graves problemas de razonamiento lógico deductivo, pero note además que, si lograra contactar al diseñador del mapa, lo más que el haría será referirlo al mapa ya que es su obra maestra y él no puede explicarlo de otra mejor manera de como ya lo ha hecho.

La idea de que el Espíritu trabaja en conjunto con la palabra contiene otras implicaciones negativas. Rápidamente considere conmigo:

- A. Si el E.S. trabaja en conjunto con la palabra, esto implicaría que el Santo Espíritu de Dios, no logró revelar toda la verdad tal y como lo prometió Jesús (Jn.16:13) El Señor quedaría como mentiroso.
- B. Si el E.S. trabaja en conjunto con la palabra, esto implicaría que los no cristianos, serían influenciados por el E.S antes de su conversión, en tal caso ¿Por qué les evangelizamos con la palabra?
- C. Si el E.S. trabaja en conjunto con la palabra, y la palabra no es suficiente ¿Cuál es la garantía de que el trabajo del Espíritu tampoco esté completo y sea suficiente?
- D. Si el E.S. trabaja en conjunto con la palabra, y el Espíritu es Dios, ¿significa que la Deidad tiene falencias?
- E. Si la Deidad tiene falencias (como compilar un libro que no es suficiente y necesita un agente

externo) entonces, el Dios de la Biblia, no es el único Dios verdadero infalible (**¡eso es una implicación en extremo grave!**).

No estoy degradando al Espíritu Santo en ninguna manera. Al contrario, cuando defendemos la toda suficiencia de la escritura estamos exaltando y trayendo gloria al trabajo más perfecto por parte de Dios que el hombre pueda tener.

8. “Para usted, todos los pasajes sobre el Espíritu Santo son aplicables solo para el siglo primero”.

Estoy casi seguro de que esto es un reclamo que algunos lectores harán. Déjeme decirle que el problema en realidad no soy yo, sino todos quienes han ignorado el contexto inmediato y sin *ninguna* base o análisis contextual serio saltan de forma injustificada a una aplicación directa. Por citar al menos un ejemplo, piense conmigo por un instante en la frase que se expresa en relación con Judas en Mateo 27:5 que dice “... y fue y se ahorco” supongamos que ignoramos el contexto y la apliquemos (solamente la frase que cité del v.5) para nosotros de forma directa. Seguramente muchos me dirán que es absurdo y posiblemente estén

en lo correcto. Todo debe de ser considerado primeramente por el contexto inmediato. Es irresponsable de una vez saltar a conclusiones sin haber estudiado apropiadamente todas las circunstancias. Algunos defienden sin base la teoría de que Dios hoy sigue obrando milagros. Esto no es cierto, ni es posible pues no esta en su naturaleza contradecirse. Cada vez que el Espíritu Santo entra en escena necesariamente ocurre un acto sobre natural. Así que, al haber completado su misión en el siglo primero, y haber regresado al cielo, cada pasaje relacionado al Espíritu es necesariamente asociado con algo sobrenatural y por lo tanto perteneciente solamente al siglo primero. Un Espíritu Santo sin una manifestación sobrenatural es tan solo una invención en la mente de algunos que por cierto no pueden probar con evidencias indubitables lo contrario. La lógica y la razón demandan que para una conclusión satisfactoria uno debe de contar con un argumento firme, es decir: premisas verdaderas que descansan la una sobre la otra en la construcción de la verdad. Dicho de manera muy callejera; esto es cierto esto otro también...por lo tanto partiendo de ambas verdades probadas concluimos esto. Ejemplo:

P. Mayor. *El Espíritu Santo obró de forma directa y milagrosa en el siglo primero.*

P. Menor. *Todos los pasajes relacionados al Espíritu están dentro del Siglo primero.*

Conclusión. *Por lo tanto, al encontrarnos en el siglo XXI no hay forma de esos pasajes sean aplicados a nuestros días de forma directa.* Esta es una manera racional de como construimos un verdadero argumento y que además sea sano... observe que hay bases concretas y probadas en donde descansa una conclusión. Asumir algo en el “aire” es irresponsable y no corresponde a la práctica de Dios.

9. Esta posición es como “hilar muy delgado”.

Esta es la última bala en el “arma” que ha quedado vacía de quienes intentan defender lo indefendible. En San Carlos Costa Rica fue la primera vez que escuche esta expresión. Tratando de entender el contexto es una idea que como un fantasma deambula en las mentes de los progresistas como justificación suficiente para no tener que responder al estándar objetivo divino. La última bala de *hilar muy delgado* queda sin efecto ante quienes razonan de forma crítica. Observe con cuidado

la falacia, hilar muy delgado es mucho más pertinente que hilar muy grueso; retienes más, nada se te filtra para otra parte ni se deja entrever aquello que no deseas mostrar al público. Con esta declaración muchos piensan pueden borrar toda la evidencia contundente que de otra forma (y por otra forma me refiero a forma coherente) no podría ser refutada. En Mateo 21:25 Jesús es cuestionado con respecto a su autoridad, al responder con una pregunta la evidencia estaba en contra de ellos. ¿Acaso hiló Cristo muy delgado al utilizar lógica? Aparte de responder a todas las ideas ridículas sobre el Espíritu Santo también en este libro se ha presentado evidencia partiendo de la lógica. Aceptaré la acusación de “hilar muy delgado” solamente hasta después de haber recibido una crítica razonable a cada aspecto vital a los argumentos presentados aquí. La verdad es absoluta y nuestra mayor responsabilidad es ser consistentes en todo. Si alguien piensa ser radical en un aspecto, pero huir al relativista en otros (yo tengo mi verdad sobre el Espíritu Santo, y tú tienes tu verdad) tal persona es culpable de ser **inconsistente**. Si tan solo Adán y Eva hubieran *hilado muy delgado* en el Edén no tendríamos

que lidiar con el problema del pecado como lo hacemos hoy y el hijo de Dios no hubiera tenido que sufrir a manos de los infames gobernantes del momento. Si tan solo Israel hubiera *hilado muy delgado* en la adoración falsa que ellos ofrecían. Si por *hilar delgado* se refieren estas personas a ser meticuloso y obediente al pie de la letra realmente esto no ofende a quienes buscamos honrar lo que el maestro ha contenido en sus palabras para nosotros. El pueblo de Israel cometió algunos errores de pensamiento antes de ir al exilio que les cambió para siempre. El profeta Isaías en el Capítulo 5 nos indica que el Israel de Dios le llamaba bueno a lo malo y malo a lo bueno. Lamentablemente este razonamiento errado sigue teniendo sus efectos hoy, pero con una presentación distinta *¡estás hilando muy delgado!* Por lo que concretamente esta proposición me parece completamente ridícula y considero que prestar atención a esta declaración es también arribar a la misma sentencia dictada por Jehová a su pueblo a quien él amaba, y a quien tuvo que desechar y castigar (exceptuando al remante que fue fiel).

Enunciado Lógico 13.

A es en B y C en B. Por lo tanto si algo es cierto para B, también lo es para A y C. Esto es un ejemplo sencillo de lo que llamamos “métodos de deducción lógica”. Afirmar de forma fría, llana, y hasta osadamente que los **cerdos vuelan**, no constituye un hecho veras libre de toda duda como para construirles “*aeropuertos*”.

EN ACUERDO

SI NO

CAPÍTULO 14

LA TODA SUFICIENCIA DE LA PALABRA DE DIOS

*“¿No es mi palabra como fuego,
dice Jehová, y como martillo que
quebranta la piedra?”*

Jeremías 23:29

Este es el capítulo de oro de este libro. Puedo abordar este tema de una manera filosófica, sin embargo, nos interesa la perspectiva bíblica con respecto a este tema. Es realmente preocupante notar como algunos no ven la palabra del Señor como suficiente y han recurrido a métodos de entretenimiento para llenar ese vacío. Actividades toman lugar cada año en donde el tema en discusión dejó de ser lo importante y los predicadores invitados ahora han pasado a ser “celebridades” casi llegando a ser el estándar para obtener el éxito en dichas actividades.

El deseo por relevancia y popularidad ha desplazado a la palabra de Dios y para mí ese es un ataque a la toda suficiencia de la palabra de Dios. He participado en actividades de jóvenes donde la diversión se acaba en el momento que la Biblia entra en la escena. Es ridículo y anticuado cuando alguien cita la Biblia de memoria o trae a colación, libro capítulo y versículo porque la formación secular es mucho más relevante.

Otra área de preocupación es la del *misticismo*, ese enamoramiento por las fuerzas sobrenaturales influenciando al hombre para bien o para mal. En una búsqueda muy rápida por internet me encontré con un sin número de sitios que ofrecen “escuela de milagros” e incluso con un manual de milagros. En la página 78 y 79 del libro de texto de *Milagros* publicado por la fundación para la paz interior, traducido por María Wynn y Fernando Gómez, enumera unos 10 pasos para invitar al Espíritu Santo. La gente está proclamando por la excelente imaginación que poseen algunos, fórmulas para invocar al Espíritu, pero también levantan su voz para tener autoridad sobre el diablo, males, dolencias, enfermedades y desgracias con un tipo de “psico-poder” dado solamente a algunos cuantos consagrados. De alguna forma en nuestra sociedad el movimiento feminista ha ganado ventaja en gran manera

dejando los estatutos de la Biblia en lugares como 1Cor 14 y 1 Tim 2 como machistas; fuera de lugar, anticuados y sobre todo insuficientes para la sociedad en la que vivimos.

Quizá el aspecto más preocupante sea el de la psicología. Los principios teológicos para lidiar con todo lo relacionado a las emociones han quedado atrás para trasladarse a la “*tierra prometida*” de la psicoterapia y la psicología. Con preocupación observo como la voz de Sigmund Freud resuena con potencia más que la voz de Pedro o Pablo e incluso Jesús mismo. Iglesias que antes contrataban a predicadores del libro hoy están en busca de que su predicador sea versado en la psicología y la terapia, preparado en las escuelas de sabiduría humana para resolver los problemas humanos modernos como la ansiedad y la depresión, patologías sofisticadas a las cuales la Biblia no puede responder adecuadamente, según ellos. Cada una de estas cosas constituyen ataques directos a la **toda suficiencia de la palabra de Dios**.

No está demás mencionar que cada uno de estos aspectos son importantes y no es que constituyen pecado, sino más bien la preocupación nace cuando la absoluta palabra de Dios es desplazada del **primer lugar** como suficiente en todos los aspectos de la vida del hombre para ser, prácticamente eliminada de la lista de recursos para el éxito del hombre.

Antes de proseguir quisiera ser conciso al mencionar el término “*humanismo*”, como todo aquello que no proviene de Dios, sino que ha sido creado por el hombre y que luego lo hace pasar como bueno, justo y hasta divino que dicho sea de paso está dañando y destruyendo Iglesias del Señor.

Muy adecuadamente el hermano en su libro *Piloteando en el estrecho*, expresa lo siguiente:

¿De dónde se supone que surgió el énfasis dentro de las iglesias de Cristo sobre la Biblia, como la ley de un reino? ¡Obviamente, de la Biblia misma! ¿Cuántos libros del Nuevo Testamento representan una relación con Dios y con otros cristianos en términos de la metáfora del reino/rey/ley? ¡Todos menos tres de los veintisiete libros!⁷ De hecho, el Nuevo Testamento está repleto de alusiones a reinar, gobernar y juzgar, así como a la autoridad, majestad, trono, ley y señorío de Cristo. Está claro que Dios pretendía que los lectores del Nuevo Testamento

tuvieran la idea de que el cristianismo debe ser concebido ¡como la relación entre un rey y su reino! Resistirse al énfasis en la Biblia como un “patrón” es igualmente inapropiado. Todo lo que los hermanos han querido decir con el uso de la palabra “patrón” es que los seres humanos están obligados a ir a la Biblia y aprender lo que Dios quiere que sepan y practiquen. Si la Biblia no es un “patrón” en este sentido, entonces la Biblia es completamente irrelevante cuando se trata de cómo las personas eligen vivir sus vidas. En consecuencia, nadie debería interrogar a nadie más, independientemente de lo que alguien crea o practique.⁴⁵

Lo que el hermano Miller hace aquí es volver nuestra atención a la suficiencia de la palabra de Dios en nuestras vidas. Negar la suficiencia de las escrituras es pecado, por no

⁴⁵ Dave Miller PhD. Piloteando en el estrecho. La Forma de Escritura Pág. 88.

mencionar lo arrogante que es pensar que exista algo en nuestras vidas lo cual se le escapó a Dios mencionar en su palabra y por lo tanto hay que ayudarlo. Es verdad que la cuestión aquí viene a ser la competencia. Observe lo que el apóstol Pablo escribió: *“no que seamos competentes por nosotros mismos para pensar algo como de nosotros mismos, sino que nuestra competencia proviene de Dios”* (2 Corintios 3:5). La suficiencia de la que está hablando es la capacidad para vivir la vida sobre la tierra de forma completa y plena. Esa competencia que Pablo tenía provenía de Dios pues es él quien diseñó al hombre por lo que es conveniente que sea él quien provea todo lo que el ser humano necesite.

Luego es el apóstol Pedro quien habla de la suficiencia de la palabra de Dios en sus propias palabras bajo inspiración añade: *“Como todas las cosas que pertenecen a la vida y a la piedad nos han sido dadas por su divino poder, mediante el conocimiento de aquel que nos llamó por su gloria y excelencia,”* (2 Pedro 1:3). Note como Pedro dice que todas las cosas nos han sido dadas, no algunas cosas, ni tampoco solamente lo religioso, él dice **todo**. Si tan solo el mundo y los cristianos pudieran sumergirse en este santo libro entonces no habría ninguna otra necesidad que rellenar pues la palabra de Dios sería suficiente. Sobre este versículo el hermano James Coffman menciona lo siguiente en su comentario, con lo cual estoy en acuerdo:

El verdadero fundamento del conocimiento salvador está en Dios por medio de Cristo, quien concedió a los apóstoles pleno y completo conocimiento de todo lo que se refiere a la vida ya la piedad. La bendita promesa de Cristo de que el Espíritu Santo guiaría a los apóstoles a "toda la verdad" está ciertamente en el trasfondo de la declaración aquí. El significado de esto se ve en el hecho de que todas las supuestas "revelaciones" subsiguientes son relegadas al estado de no pertenecer a la vida y la piedad. El hecho mismo de que el conocimiento salvador entregado a través de los apóstoles sea completo (como también dijo Pablo en 2 Timoteo 3:17), niega efectivamente la necesidad de cualquier información subsiguiente relacionada con la vida y la piedad. A la luz de esta verdad, ¿qué debe pensarse de las afirmaciones de Mary Baker Eddy o Joseph Smith, o de cualquier otro que

pretenda agregar algo a la palabra de Dios?⁴⁶

El texto de 2Timoteo 3:17 es uno que trataremos de manera separada en este mismo capítulo. Me encanta como el hermano Coffman relaciona la declaración de Pedro con el tema central de este libro, que es la obra del Espíritu Santo en la conversión del hombre.

En Lucas 16 Cristo mismo ofrece una disertación monumental sobre la suficiencia de las escrituras. Aquel hombre rico clamaba con desesperación para que enviaran a alguien de entre los muertos para que sus hermanos no fueran también a ese lugar de tormento. La respuesta de Abraham fue: a Moisés y los profetas tienen a ellos óiganlos. Esta mención de Moisés y los profetas no es otra referencia más que a la palabra escrita de Dios hasta ese momento (El Antiguo testamento). Una tremenda campaña evangelista hubiera tomado lugar al escuchar a un muerto predicar volviendo de la tumba. Sin embargo, aunque Dios tiene el poder para hacer eso, no se presta para los caprichos del hombre, sino que ha establecido un orden y en su infinita sabiduría ha investido la sagrada palabra escrita de ese magnifico poder celestial. Las palabras de ese rico son muy similares a lo que hoy escuchamos... sino hay milagros, manifestaciones, sanidades la gente no creerá... en el v.31 observamos la respuesta. Sino creen a las escrituras mucho

⁴⁶ James Burton Coffman. Comentario Bíblico sobre la Segunda carta de Pedro. Tomado del sitio en la internet studylight.com

menos creerán si alguien se levanta de los muertos y quien estaba contando la historia sería prueba viviente de eso. El lugar que ocupa la palabra de Dios está por encima de los milagros y las sanidades, la suficiencia de las escrituras es todo lo que el hombre necesita para ser feliz y para ser salvo.

Pasaje Clave en el A.T

Escuché a un predicador denominacional exponer Salmos 19 como una manera apologética a favor de la suficiencia de las escrituras. Considero que no estoy de acuerdo con él en temas de salvación. Sin embargo, no hay forma de obviar su planteamiento expositivo al Salmo en cuestión. Personalmente hubiese preferido hacer un análisis extenso a el Salmo 119 que la joya de la corona en el Antiguo Testamento, pero por su extensión he escogido el 19. Desde el versículo 7 hasta el 14, la exaltación es sublime. Considere conmigo:

1. La escritura es llamada: Ley estatuto, mandamiento, temor y Juicio.
2. Sus características son: perfecta, segura, justa, limpia, pura y verdadera.
3. Sus Beneficios: Convierte el alma, hace sabio al sencillo, alegra el corazón, permanece para siempre y todo es justo.

La magnitud de esos elementos sobre pasan nuestras capacidad de entendimiento. Son profundos en todo sentido y son accesibles al hombre mediante la persona de Jesucristo. Observe esto otro en el mismo Salmo en la versión en inglés :

1. 6 veces leemos “del Señor”.
2. 6 veces el nombre “Yahveh”.

El primer título que se usa para la palabra de Dios es “Ley”. El vocablo original es “Tora” y significa enseñanza divina. La referencia en si misma nos hace pensar en un maestro que está brindando la instrucción desde el cielo. La didáctica divina o la ley afecta directamente a lo que pensamos, a lo que decimos y a lo que hacemos. La Biblia es el manual didáctico de Dios para afectar al hombre en sus tres secciones; cuerpo alma y espíritu (Quienes somos, que pensamos y lo que hacemos). Estas enseñanzas dice el v.7 son perfectas. La palabra **perfecta** hace alusión a algo completo, que no le hace falta nada y que no necesita revisiones o futuras inserciones. Leemos que **convierte el alma** y la palabra convertir puede tener muchos sinónimos pero mi preferido es transformar. He sido fan de la fábula animada dragón ball desde que era un niño y en la trama lo más emocionante son las transformaciones de Goku, ahí es cuando la acción comienza. Su ser y nobleza continuaban intactos pero su aspecto y su fuerza cambian para

ser mejor que el estado anterior. Yo no puedo dejar de pensar que esto (de forma figurativa) precisamente es lo que hace la palabra de Dios en el hombre. Conserva su esencia pero va añadiendo cambios significativos que siempre van hacia arriba y no hacia atrás. Este hecho deja con impresión de que la escritura puede ser comprendida tan completamente tanto que tiene la habilidad para convertir y transformar a cualquier persona sin la ayuda de un agente externo.

Trabajar con el alma es de las cosas más complejas que uno pudiera imaginarse, para empezar no se ve y es engañosa. La Biblia es la herramienta más poderosa que existe, el Salmista en su experiencia dice que puede transformar el alma. Sin duda alguna lo que David hizo con Betzabé era algo muy común entre los reyes de la antigüedad, pero la palabra de Dios cortó hasta lo más profundo y con su poder cambió el alma de David, mostrando un evidente cambio en su forma de ser, en su forma de pensar y por supuesto en su forma de actuar. Me parece a mí que en un mundo moderno de predicadores la mayoría no cree en el poder suficiente de la palabra, sino que necesitan un agente externo tal como el Espíritu Santo para completar la obra de Dios que, al ser el producto final de la deidad, es suficiente por si sola. La escritura también **hace sabio al sencillo** por lo que se la idea en el original hace

referencia a alguien que deja entrar todo por la puerta. La escritura toma al más inexperto, iletrado, ingenuo y transforma de una manara al individuo para que sea completamente lo opuesto a ello. El Salmista pide a Dios instrucción y sabiduría en Salmos 119:27, 34, 66, 91, 100, 125, 169, es obvio que estas referencias la fuente de toda sabiduría provenía de la palabra de Dios.

El v.9 del Salmo 19 dice que la escritura es **pura** y que alumbra los ojos. ¿Cómo puede el hombre guiar al hombre lleno de teorías que no han sido comprobadas? ¿Cómo creer en una explosión que trajo a existencia el universo, cuando no existe manera de probar lo que sucedió hace “millones” de años? En las santas escrituras no hay obscuridad, con certeza podemos saber y con firmeza defender de forma absoluta como se originó el cosmos. Con razón dice el texto que alumbra los ojos. Sin lugar a duda la palabra de Dios también es **Limpia**, por lo que no necesita ser actualizada para estar a la altura de las demandas sofisticadas de la sociedad. Limpia está aquí en Salmos 19 a manera de contraste, pues las palabras del hombre no siempre son limpias y muy difícil de confiar. La gente que conoce la palabra también pasa a ser gente limpia v.9 incluso el joven mientras camina en ella es limpio y sus caminos puros. Algo que en la filosofía del mundo es sencillamente imposible

por muy buenos padres que el joven tenga y por mucho que lo envían a los colegios más refinados, las santas escrituras son la única fuente de toda pureza. El ya muy reconocido comentarista Matthew Henry comenta lo siguiente en de los versículos 11-14, el escribe:

La palabra de Dios advierte al impío que no siga su mal camino, y advierte al justo que no se salga de su buen camino. Hay recompensa, no sólo *después* de obedecer los mandamientos de Dios, sino *en* obedecerlos. La religión endulza nuestro consuelo y aligera nuestras cruces, hace verdaderamente valiosa nuestra vida y verdaderamente deseable la muerte misma. —David no sólo deseaba ser perdonado y limpiado de los pecados que había descubierto y confesado, sino de los que había olvidado o pasado por alto. Todas las revelaciones de pecado que nos hace la ley deben llevarnos a orar ante el trono de la gracia. Su dependencia era la

misma que la de todo cristiano que dice: Ciertamente en el Señor Jesús tengo justicia y fuerza. Ninguna oración es aceptable para Dios si no se ofrece en el poder de nuestro Redentor Divino por medio de Aquel que tomó nuestra naturaleza sobre sí mismo, para redimirnos para Dios y restaurar la herencia perdida hace mucho tiempo. Que nuestro corazón sea muy afectado con la excelencia de la palabra de Dios; y muy afectado por la vileza del pecado y el peligro que corremos *de y por* este.⁴⁷

Aparte de la expresión “nuestra naturaleza” con la que claramente estoy en desacuerdo por ser una posición calvinista, la palabra de Dios es verdadera, es decir nunca tendrá una gota de mentira, es inerrante, y nunca va a cambiar, por eso es digna de confiar en ella y buscar todo lo que uno necesita para vivir una vida piadosa completa. Si tan solo

⁴⁷ Matthew Henry, Comentario de la Biblia Matthew Henry en un tomo (Miami: Editorial Unilit, 2003), 395.

pudiéramos hacer entender a los precursores del evangelio de la prosperidad, que la Biblia es la posesión más valiosa que el hombre pueda sostener en sus manos esa doctrina falsa se desvanecería de la faz de la tierra. El sagrado libro es más valioso que cualquier dinero en el mundo y más dulce que la miel. La palabra de Dios y solo ella es suficiente para el hombre.

Pasaje Clave en el N.T

El comentarista Matthew Henry comenta sobre este pasaje lo siguiente, él dice: *“Hay algo en las Escrituras apto para cada caso. ¡Oh, que podamos amar más nuestras Biblias y mantenernos más cerca de ellas!”*

He mencionado brevemente 2Timoteo 3:16 y 17 en muchas ocasiones en el desarrollo de este libro. Lo que deseo hacer a continuación es analizar un poco más de cerca este estremecedor pasaje. Primero el v.16.

Griego

πᾶσα γραφή θεόπνευστος καὶ ὠφέλιμος πρὸς διδασκαλίαν, πρὸς ἔλεγμόν, πρὸς ἐπανόρθωσιν, πρὸς παιδείαν τὴν ἐν δικαιοσύνῃ, ¹⁷ ἵνα ἄρτιος ᾖ ὁ τοῦ θεοῦ ἄνθρωπος, πρὸς πᾶν ἔργον ἀγαθὸν ἐξηρητισμένος⁴⁸

Español

*Toda la Escritura es inspirada por Dios, y útil para enseñar, para redargüir, para corregir, para instruir en justicia, a fin de que el hombre de Dios sea perfecto, enteramente preparado para toda buena obra*⁴⁹

- 1. γραφή (grafe).** Significa escritura. Este adjetivo nominativo aparece unas 51 veces, y es utilizado para referirse a la revelación escrita de Dios al hombre. Jesús llamó escrituras a los escritos inspirados de Moisés (Mt.22:29). El apóstol Pedro también usó este

⁴⁸ Michael W. Holmes, ed., El aparato crítico del Nuevo Testamento griego: Edición SBL (Bellingham, WA: Lexham Press; Society of Biblical Literature, 2014), 2 Ti 3:16–17.

⁴⁹ Reina Valera Revisada (1960) (Miami: Sociedades Bíblicas Unidas, 1998), 2 Ti 3:16–17.

adjetivo para denominar sus propios escritos como también los de Pablo (2 Pedro 3:16).

2. **Θεόπνευστος (teoneustos)**. Significa inspirada por Dios. En la Reina Valera 1960 este adjetivo nominativo singular aparece solamente una ocasión y es en este pasaje. Sin embargo, la idea que conlleva es la de “soplado” por Dios. Paralelo a lo que tomó lugar en el Genesis 2 cuando el creador, sopló aliento de vida en el hombre para que fuera un ser vivo. La palabra escrita del Dios creador tiene el mismo poder para infundir aliento de vida en los seres inanimados que le buscan.
3. **Διδασκαλία (didaskalia)**. Significa enseñanza o doctrina. Esta palabra la podemos encontrar unas 21 ocasiones. Las escrituras no solamente contienen la palabra inspirada del Señor, sino que son la palabra misma de Dios. La inspiración verbal plenaria de la Biblia no solo le califica como estándar supremo, sino que también forman enseñanzas, o doctrinas que se complementan la una con la otra de una forma tan impresionante que en un periodo de 1500 años más de 40 escritores donde la mayoría no se conocieron entre sí, coinciden y aportan una nota más para la “melodía”

tan preciosa de la salvación del hombre en un estilo único del Dios verdadero.

4. **ἐπανόρθωσις (epanortosis)**. Significa corrección o también restauración. Aparece solamente una vez en el N.T y es en referencia a la obra de la escritura. La idea de restaurar lo quebrado y arruinado está presente en esta palabra. La palabra de Dios es capaz de restaurar un valle completo de huesos secos y traerlos a la vida en la visión de Ezequiel en el capítulo 37, entonces puede hacer cualquier cosa.
5. **ὠφέλιμος (ofelimos)**. Significa útil o benéfico. Nunca la Biblia ha vuelto loco a alguien por leerla tanto ni mucho menos. No es un libro muerto que sirve solamente para sacar algunas historias bonitas. Este adjetivo nominativo está aquí para recordarnos la necesidad de dependencia que uno debería de desarrollar hacia la palabra santa de Dios.
6. **Παιδεία (paideia)**. Significa instrucción, pero también quiere decir entrenamiento. Igual que un soldado entrena mucho antes de ir a la guerra la palabra de Dios es nuestro entrenador, nos motiva y nos capacita para enfrentar los desafíos de esta vida y nos prepara para la

siguiente. Esta palabra es utilizada en 6 ocasiones y puede ser traducida también como disciplina.

7. **Δικαιοσύνη (dikaiosne)**. Rectitud, ser reconciliado con. Esta es la palabra que suele ser traducida como justicia en Romanos. Aparece 90 veces y es este sustantivo dativo que permite al hombre tener una comunión con Dios y ser librado del lago de fuego. Cuando alguien es encontrado en rectitud o practicando la justicia es porque sin lugar a duda ha estado frecuentando la Biblia. La Biblia como tal es justicia por definición pues es la palabra de Dios escrita.

En el análisis de este versículo uno puede ver la relevancia y la firmeza con la que Dios declara que su palabra es suficiente. El siguiente versículo afirma las consecuencias positivas al usar la palabra de Dios como toda suficiente. Parece que en este pasaje unido a hebreos 4:12 no existe la mínima evidencia que apunte a que la Biblia sea solo un libro para información. De hecho, Jesús alude a que el mensaje y la deidad no pueden estar separados (Jn.6:63). No observar la palabra escrita como *suficiente*, es ofender a la deidad de forma indirecta. Es ilógico como algunos están en busca de una manifestación externa del Espíritu, aparte separado o trabajando en conjunto con la palabra como si la palabra fue

inspirada por un agente externo a la deidad. En Ef.6:17 se nos informa explícitamente el cómo trabaja el Espíritu. El pasaje clama, evidentemente con fuerte voz que el Espíritu usa la palabra escrita para obrar en el corazón del hombre. Alegar por algún otro método distinto al único que está establecido aquí es implementar la *eiségesis* (insertar deliberadamente al texto, todo aquello que no puede deducirse del mismo). Algunos admiten que la palabra es perfecta para aprender a manera información, pero se necesita del Espíritu una influencia directa para reparar los huecos más profundos del alma. La Biblia explícitamente enseña que es a través del conocimiento que uno puede entender. Y para poder entender se necesita solamente leer. Esa es la razón exacta por la cual Pablo insistió con vehemencia a los hermanos en Éfeso a que leyeran para poder entender (Ef.3:4). Creo que esa insistencia continúa firme para cada persona que desee entender el plan de Dios para salvar al hombre y para equipar a cada predicador del evangelio para que realice su trabajo con excelencia (1Tim 4:13). Considero que el hermano Keith Mosher, da en el blanco con su comentario en una conferencia escrita y predicada para una iglesia en el norte de Texas. Él dice:

La doctrina de la operación directa es
fundamental para cada secta, y tal

enseñanza socava la causa de Cristo y la restauración de cristianismo del Nuevo Testamento. ¿por qué? Es porque—si Dios debe enviar el Espíritu Santo para producir los frutos que Él demanda, y si Dios debe enviar Su Espíritu Santo para capacitar al hombre para obedecer; toda obediencia de parte del hombre es anulada. ¿No practican las sectas la caridad, la bondad, la paz, la paciencia y los demás “frutos” del Espíritu? Si es así, entonces las sectas deben haber sido impactadas directamente por el Espíritu y sido salvas, ¡incluso sin el bautismo por la referencia de los pecados! Así, ningún hermano fiel puede, al mismo tiempo, sostener la teoría de una operación directa y de una obediencia necesaria. Las dos doctrinas son contrarias la una a la otra.

Lo que el hermano Mosher expone aquí es de gran relevancia ya de cierta forma está aplicando el principio del medio excluido del cual tanto hacemos énfasis en lógica. Las acciones a saber; operación directa del Espíritu Santo y obediencia al presentar frutos del Espíritu por lo que existe punto medio en el que ambos se encuentran.

De Camino a Emaús Lucas 24

Por varios meses estuve orando y pensando cómo y bajo que categoría escribiría más específicamente sobre la teoría de la Iluminación. En su momento logré pensar en una docena de cosas que podían ser refutas, pero entonces perdería la magia de poder argumentar de **forma positiva**. Esta sección dedicada a exaltar la palabra de Dios es sin lugar a duda la ideal.

En camino a la aldea llamada Emaús al oeste de Jerusalén, ciertos discípulos caminan con lo que ellos pensaron era un forastero. En la conversación sale a relucir que uno de aquellos dos se llamaba Cleofás (Lc.24:18). Luego al revisar el relato de Juan observamos que la esposa de Cleofás estuvo contemplando la infamia más grande del hombre al colgar en una cruz al santo hijo de Dios para luego darle muerte. Lo que explica muy bien por qué Lucas incluye el detalle del nombre de solamente uno de los dos caminantes y como es que este

conocía estas cosas, sino es por su esposa.

El relato continúa y nos muestra cómo es que ellos lograron reconocer al Señor. El versículo 27 nos muestra que desde Moisés pasando por todos los profetas les mostraba lo que las Escrituras decían de él. Vaya, parece que teniendo todo el poder después de haber vencido la muerte, el Señor está escogiendo “*abrir la mente o entendimiento*” mediante la palabra escrita. ¿Acaso no podía otras maneras...mucho más... novedosas? Por supuesto que sí, claro que tenía todo el poder para desafiar la naturaleza, sin embargo, es trascendental la elevación que le hace al autor del Libro, el Espíritu Santo. Es que, si el Espíritu no fuera el autor y estuviera viendo a la Biblia como un libro común, entonces no tendríamos este conflicto ni habría necesidad de escribir tanto. La iluminación que ellos necesitaban, vino del Espíritu es verdad, pero mediante su obra escrita. Las declaraciones del v.32 son remarcables porque notamos una secuencia:

- **Primero:** “Abrir las escrituras” v.32
- **Segundo:** “Abrir los ojos” (es decir el entendimiento) v. 31
- **Tercero:** “Abrir el corazón” v.32.

Considero que, al ordenar los hechos de forma cronológica, encontramos el arreglo anterior, lo constituye un orden

repetitivo en muchos de los relatos trascendentales en el N.T de la obra de Dios y el rol del Espíritu en la salvación del hombre.

El v.32 también nos informa que el corazón de ellos ardía y mencionan dos elementos: **1)** “*Mientras les hablaba en el camino*” y **2)** “*cuando nos habría las Escrituras*”. Observe con detenimiento que cuando les hablaba usaba **palabras** y cuando les abrió la escritura igualmente eran **palabras** ¿En dónde vemos una conexión mística sobrenatural? La iluminación sobre natural del Espíritu, tal y como algunos lo quieren ajustar, está ausente en la evidencia que sustentó de fe a los del camino de Emaús.

De cierta forma es el camino en el que deseo transitar, un camino que provee evidencia indubitable para que descansa la racionalidad. Imagino que fue de gran alivio para estos hombres que su fe fue sustentada de tal forma con aquel libro con el que posiblemente estaban familiarizados. Realmente Jesús aparece en cada libro del Antiguo Testamento, y es el centro del tema de redención. Esa es toda la iluminación de necesitamos para ser salvos (Jn. 8:24; 14:6; 20:31). Cuando la verdad acaricia el intelecto, los sentimientos deliberadamente se someten a las conclusiones formadas por la razón. Casi al finalizar el relato, el Dr. Lucas fiel a su estilo reporta que esos

dos discípulos tenían información que había aparecido a Pedro. La conexión se da cuando ellos regresan con apuro a donde estaban los once reunidos con los demás incluido Pedro. ¿Qué tenemos?

- A. Que, de todos los discípulos, aparte de Judas, Pedro fue quien cayó más bajo negándole, pero a él se le aparece el Señor. La conclusión lógica para quienes conocían a Jesús es que ese precisamente fue mensaje y su esencia divina. ¿Qué acaso había otro mejor apóstol para perdonar? Pedro era el indicado, esos del camino de Emaús juntaron la evidencia... *¡fueron razonables!*
- B. El instante en que partió el pan, fue cuando lo lograron reconocer. Sin embargo, él ya había manifestado su intención de apartarse del camino, pero ellos le rogaron que se quedara con ellos. Al final del día estos hombres podían ver hacia atrás y entender que todo fue a propósito y que la razón que se había quedado era precisamente para poder partir el pan y que ellos lo reconocieran. Si tuviera una obsesión con las premisas lógicas lo vería más o menos así.

--Solamente a través del partimiento del pan ellos lo reconocerían.

--Jesús decide quedarse para partir el pan con ellos.

--Por tanto, concluimos que Jesús quería ser reconocido.

Deseo que observe necesariamente que existe un proceso de racionalidad que el mismo Jesús estaba construyendo para que pudieran ver por lo que a todas luces no le falló. Ellos lograron ver ***jellos fueron razonables!***

- C. Por último, otro elemento vital aquí es el acto sobrenatural no solo de su resurrección sino de su nueva condición de glorificación. El v.29 informa que el día ya había declinado. Es decir, ya estaba obscureciendo. Luego de haber reconocido al maestro estos dos hombres volvieron a toda prisa de regreso a Jerusalén (no era común que los judíos viajaran de noche por lo que observamos la urgencia con la que viajaban). Al llegar se encuentran con la noticia de que otros ya habían reportado lo mismo y Marcos menciona que ellos los apóstoles no creyeron. Juan relata en 20:19 que era de noche aquel mismo día... el primero de la

semana es decir domingo (mismo día en que aparece a los dos hombres en el camino de Emaús ya que ellos mencionan “*es el tercer día ya*” v.21) a la misma hora... al llegar la noche. ¿ Como fue que pudo estar tan lejos, en dos lugares distintos al mismo tiempo? De la misma forma que hizo retroceder a la muerte temprano ese día por la mañana, simplemente él es Dios. Realmente dudo que estos dos hombres hayan tenido algún grado académico en Filosofía o Física cuántica. El principio de la Identidad formula básicamente que uno no puede ser dos personas al mismo tiempo y unido al principio de la no contradicción resulta imposible estar en dos lugares al mismo tiempo. Esta crisis del intelecto orilla a cualquiera a la única conclusión lógica posible... él es Dios resucitado **¡ellos fueron razonables!** Aun cuando la razón no tenía solución a disposición.

Para finalizar esta sección, la teoría de una iluminación del Espíritu santo en tu vida, o aquella idea fanática de que el Espíritu Santo te va a Iluminar al predicar el domingo por la mañana, como si al cerrar tus ojos el Espíritu te susurra en silencio al subconsciente su voluntad y estimula tus neuronas

para que recuerdes lo que has estudiado, es una teoría sin fundamento. Creo que la doctrina calvinista y la iluminación del Espíritu Santo adherida a la misma después de todo no es tan convincente. Tal es el caso que me encontré con el comentario del Señor Warren Wiersbe quien profesó ser militante de la iglesia Baustista, sorprendentemente escribe lo siguiente en su comentario a nuestro texto en cuestión, él señala:

Mientras más hablaba Cleofas, más se condenaba a sí mismo y a su amigo por su incredulidad. ¿Qué más evidencia querían? Había testigos (incluyendo los apóstoles) que habían visto la tumba vacía. Ángeles habían anunciado que Jesús estaba vivo. Otros testigos le habían visto vivo y le habían oído hablar. ¡Las pruebas estaban allí! “La fe es por el oír, y el oír, por la palabra de Dios” (Romanos 10:17). Esto explica por qué Jesús les abrió a estos dos hombres la palabra mientras los tres siguieron caminando hacia Emaús. El problema verdadero no

estaba en sus cabezas, sino en sus corazones (ve Lucas 24:25, 32, y nota el v. 38). Podían haber debatido del tema por días y nunca habrían llegado a alguna respuesta satisfactoria. Lo que necesitaban era un entendimiento renovado de la palabra de Dios, y Jesús les dio esa comprensión. Les abrió las Escrituras y entonces les abrió los ojos, y ellos se dieron cuenta de que Jesús no sólo estaba vivo, *sino que estaba ¡allí mismo con ellos!*⁵⁰

Me encanta el énfasis de Warren a la palabra de Dios. De hecho el objeto principal de este libro no es señalar el error solamente o plantar discordias, sino más bien con una fuerte voz pero amorosa, llamar a la racionalidad, la cordura y que juntos regresemos a la palabra de Dios que nos conformemos a ella y dejemos de un lado lo místico ilusionista e absurdo que ha

⁵⁰ Warren W. Wiersbe, *Valientes en Cristo: Estudio expositivo de Evangelio Según Lucas Capítulos 14–24* (Sebring, FL: Editorial Bautista Independiente, 2005), 154.

rodeado las intenciones calvinistas a través de los años. Dios quiere abrir nuestro entendimiento y corazón mediante su palabra. ¿Haremos nosotros lo mismo?

Atributos Compartidos con la Deidad

Tradicionalmente se ha hablado de que Las Escrituras tienen atributos de la misma manera que Dios tiene atributos. Esto parece realmente importante en la relación que guarda la palabra con Dios. El Dr. Miguel Nuñez enumera con bastante precisión algunos de ellos. Los cuatro atributos que se han aplicado a las escrituras clásicamente son:

- **Claridad**, lo cual implica que el camino de salvación es suficientemente explícito en la revelación de Dios para el hombre.
- **Autoridad**: La Palabra de Dios es la última autoridad en cada una de las áreas donde la Biblia habla. Como decía R.C. Sproul, En las áreas donde la Biblia habla, la revelación de Dios está por encima de todo maestro, de toda otra autoridad, de toda ciencia y de toda razón humana.
- **Necesidad**, lo cual implica que necesitamos la Biblia para ser salvos, crecer en santidad, saber cómo adorar a Dios y para saber cómo vivir (1 Corintios 2:6-13). La

revelación de Dios en la creación no es suficiente para ninguna de esas cosas.

- **Suficiencia:** Las Escrituras proveen todo lo que necesitamos conocer acerca de Dios, del hombre, de cómo ese hombre debe relacionarse con Dios, y de cómo adorar a Dios en su diario vivir de una manera que glorifique Su nombre.

Inspiración Verbal Plenaria

La inspiración que la biblia reclama para sí misma es “Inspiración Verbal plena”. Dios usando las palabras del autor o del escritor para comunicar su mensaje. Nosotros podemos notar con claridad que esto ha sido aprobado por Dios y ratificado por el mismo Señor Jesús en Juan 10:34, cuando se refirió a los salmos como ley. Él basa su punto en una palabra particular en Mateo 22:34. Jesús dijo que Éxodo 3:6 era Dios hablando a Moisés. Esto prueba que Dios espera que todas las personas en la tierra observen su palabra como autoritaria para todos los seres humanos. Pablo también afirma inspiración verbal en 1Corintios 2. Él dice que su predicación y su palabra no eran palabras de sabiduría humana (V.4). Sino que sus palabras fueron con demostración del Espíritu. Reclamó que

tanto él como sus compañeros apóstoles estaban hablando con sabiduría de Dios. Explicó que lo que ellos habían estado enseñando lo habían hecho por el Espíritu Santo. Que dicho sea de paso era una de las misiones fundamentales y la obra del Santo Espíritu en influencia directa para estos hombres. De seguir trabajando hoy de una manera directa, a parte y separado de la Palabra de Dios, las preguntas siguientes son: ¿Que hace?, ¿Cuáles son sus funciones?, ¿Le revela palabra nueva? y sino, ¿Por qué no, si habita directamente en la persona?. La inspiración Verbal sirvió por un determinado periodo en el siglo primero, pero cumplido su propósito no hay razón para que continúe obrando de la misma forma. La inspiración Verbal plena entonces, envuelve las palabras que el Espíritu Santo ha escogido para ser parte del sagrado texto sin violar la personalidad y estilo de la persona que escribe sino más bien utilizando la esencia de tal autor. Parece realmente necesario que esto haya sido el caso. Si Dios hubiese transmitido su mensaje a través de *dictación mecánica*, probablemente la transmisión del mensaje hubiese encontrado limitaciones en la comprensión de los receptores. Podemos identificar solamente una vez o dos cuando Dios usa de dictación mecánica y es cuando la mula de Balaam habla en Números 22 ya que tal animal no poseía vocabulario propio. Dios siempre ha

respetado la voluntad de cada persona y su libre albedrío aún en la transmisión de su excelentísimo mensaje.

Inspiración en el Nuevo Testamento

Un sin número de eruditos liberales alegan que el Nuevo Testamento por sí solo no reclama inspiración de ningún tipo. Este reclamo simplemente no es válido. De hecho en 2 Pedro 3:16 Pedro mismo clasifica las epístolas de Pablo como “escrituras” y las coloca al lado del resto del canon. Pedro afirma entonces que los escritos de Pablo son de carácter divino de tal manera que quienes tuerzan sus escritos serán destruidos es decir; condenados. Debe de observarse también, el como Pedro une a los apóstoles con los profetas del Antiguo Testamento (1Ped.1:10-12). Ni siquiera por un minuto los escritores del N.T se consideraron ellos mismos menos que los grandes autores del A.T sino más bien como ministros del Nuevo Pacto (2Co.3:6). El hermano Hugo McCord hace notar 8 aspectos grandiosos de las santas escrituras. El nota la siguiente lista:

1. Unidad y diversidad.
2. Simplicidad y Profundidad.
3. Imparcialidad.
4. Brevedad.

5. Perfección.
6. Restricción.
7. Excelencia Literaria.
8. Indestructibilidad.

(Conferencias de ForthWorth “*The holy Scriptures*” editado por Wendell Winkler pg. 327).

En estos 8 elementos se ve claramente reflejado lo que es inspiración verbal divina de las santas escrituras, la Biblia. Jesús refirió varias promesas directas a los apóstoles en Juan 14,15,16. Jesús prometió: *“Aún tengo muchas cosas que deciros, pero ahora no las podéis sobrellevar. Pero cuando venga el Espíritu de verdad, él os guiará a toda la verdad; porque no hablará por su propia cuenta, sino que hablará todo lo que oyere, y os hará saber las cosas que habrán de venir”*. (Juan 16:12-13). El Espíritu pondría palabras en ellos, de hecho no los iba a obligar pero los iba a guiar...una vez más ahí en esa frase observamos inspiración verbal pero no dictación mecánica. Numerosos pasajes indican el cumplimiento de estas promesas del Señor a los apóstoles para extender la predicación de ellos que era el mensaje del cielo (Hechos 4:8,31;5:32; 15:8, 27-28; 16:6-8).

El cristianismo debe defender la inerrancia de las Escrituras con un compromiso teológico sano, un compromiso

que sea consecuente con lo que la Biblia dice sobre sí misma. Hablar de la inerrancia significa que cuando todo es dado a conocer , las escrituras tal y como fueron escritas por sus autores y con sus apropiadas traducciones, probarán ser verdad en cada una de las cosas que afirma (Juan 17:17). Esto prueba que si Dios inspiró a sus hombres que escribieran uno esperaría que Dios no se contradiga a sí mismo y de hecho no lo hace ni un solo instante.

Supuestos “Errores” en la Biblia

Cada vez que se hace referencia a errores en la Biblia, pasa a ser por supuesto un tema bastante delicado. Es más que sabido que si el santo Libro prueba ser de origen divino y la evidencia a su vez es sustentable entonces el ateísmo no podrá encontrar una excusa validada. Recientemente escuchaba en una conferencia por internet al famoso ateo Dan Barker explica con elocuencia pasajes de la Biblia que según él son “defectuosos”. El Señor Dan no es la excepción en círculo de los ateos, creo que es importante considerar cuatro cosas para iniciar: El ateo Dan Barker explica con elocuencia pasajes de la Biblia que según él son “defectuosos”.

#1. Lo no explicado no necesariamente significa inexplicable. Los científicos una vez no tenían explicación natural para los terremotos, huracanes, tornados etc... Pero no

concluyeron que todo esto no tenía del todo explicación. Los eruditos de las escrituras han funcionado de la misma manera. Y algunas cosas que no son explicadas en las escrituras no significan que tengan su explicación, los estudiantes de la Biblia hemos de seguir buscando respuestas, si es que hay indicios para tales respuestas o si del todo Dios en su absoluta soberanía consideró que no necesitábamos esa explicación. Al fin y al cabo, ¿Podremos comprender todos los misterios del universo en esta mente finita? ¡No lo creo!

#2. El contexto del pasaje controla el significado. Usted puede probar cualquier cosa en la Biblia si se saca de contexto alguna palabra. Por Ejemplo, la Biblia dice: “No existe Dios” (Salmos 14:1). Tomar literalmente este pasaje sería una contradicción a la Biblia y la frase realmente está ahí, pero CONTEXTO... *“Dice el necio en su corazón.... No hay Dios”*. Para lo que los ateos son contradicciones y errores, es más bien cuestión de desconocimiento del contexto.

#3 La Biblia es un libro para humanos con características humanas. Los críticos incluidos los ateos apuntan a Salmos 19:6 como un caso obvio del desatino de las escrituras. Sabemos ahora por siglos ya que el sol no se mueve alrededor de la tierra. La rotación de la tierra hace parecer que el sol se mueve. La Biblia acá solamente en un libro poético utiliza un lenguaje no-técnico lo que es la

perspectiva del Ser humano, lenguaje humano. Pero nada de esto constituye una contradicción o un error.

#4. Un reporte incompleto no constituye un error. Marcos 5:1-20 y Lucas 8:26-39 hablan del encuentro de Jesús con el endemoniado Gadareno, mientras que en el relato paralelo de Mateo 8:28-34 nos dice que son 2 endemoniados. ¿Como solucionar esto? Es simple. Es más probable que Mateo haya sido testigo ocular y por eso incluye ambos mientras que los otros dos relatos solamente prestaron atención a uno. Pasa mucho en los cuatro relatos así que para nada debe ser atribuido como un error.

Otros ateos como Richard Dawkins hablan de Dios como el “dios de los gaps” o de los huecos. Esto quiere decir que para todo lo que podamos explicar cómo humanos es magnífico y el resto que no tiene explicación pues es simple, “Dios lo hizo” de esta forma entre más avanza la ciencia menos espacio para Dios y para la Biblia. Pero la Biblia ha sido un libro de ciencia, y reconocidos arqueólogos se han visto en la necesidad de regresar a la Biblia para poder dar con localidades mencionadas en las escrituras y civilizaciones que ya no existen más que en el récord histórico de la Biblia. Una y otra vez la Biblia ha sido un mapa y lo sigue siendo probando su inerrancia. Me gustaría traer a colación dos “errores” muy comunes citados por los ateos como evidencia convincente

sobre su teoría y esta vez provienen del Antiguo Testamento. Les daremos “gusto” usando dos de los más complejos:

“ERROR” 1. Nehemías 2:19 menciona a Gesem mientras que respecto a el mismo personaje es llamado Gasmu (Nehemías 6:6). ¿Error? No lo es. En el C. 2 Se usa el nombre dado en hebreo y en el C.6 se usa el nombre árabe ya que él era de esa nacionalidad. Así de fácil.

“ERROR” 2. En 2 Cro. 9:25 algunos manuscritos leen que el rey Salomón tenía 4000 caballos para los 1400 carros que tenía igual que se describen en 1 Rey.10:26 y 2 Cro 1:14. Aún así en 1 Rey.4:26 establece que él tenía 40,000 caballos. ¿Qué pasó ahí? ¿Cómo explicarlo? Simplemente es el error de un copista, que añadió un cero de más. Desde un punto de vista lógico, no sería muy sano tener 40 mil caballos para 1400 carros. El error es del copista, pero no del texto sagrado, muy fácil de observar y entender.

Hablemos de una dificultad mayor, la **“otra carta perdida de Pablo a los Corintios (1Co.5:9)”**. Creo que cualquier Ateo estaría más que feliz y listo para saltar a conclusiones no muy gratas respecto a nuestro sagrado libro la Biblia, pero creo que hay que dar siempre el beneficio de la duda y permitir que la balanza se incline por sí misma al lado que tiene que ser.

Podría decirse que Esta sí plantea una dificultad mayor ya que el escrito anterior pertenece en autoría a un apóstol inspirado, pero para nada un error dentro del Canon. ¿Qué hacemos? Dos posibilidades:

1. Es probable que se esté refiriendo a **PARTE** de la presente 2 Corintios (ca.10-13) que fue puesto junto a la correspondencia dirigida a los corintios un tiempo después. Si podemos notar 2 Corintios 1—9 es diferente en tono al resto del presente libro. Lo que indica que fue escrito en una ocasión distinta, aunque al mismo destinatario.
2. Es posible que Pablo se esté refiriendo a la presente 1Corintios en 1Co.5:9 eso es al mismísimo libro que estaba escribiendo. Es verdad que utiliza en la gramática en griego un aoristo que puede ser traducido “escribí” pudiendo identificar así una carta previa. Sin embargo, el aoristo puede al mismo tiempo estarse refiriendo al libro que tiene a la mano en el momento preciso que continuaba escribiendo.

Como estas, existen cientos de pasajes que los ateos continuarán usando para su beneficio en el descrédito del santo texto. “Grandes” argumentos ateos después de que todos son reducidos a unas cuantas explicaciones sencillas. No hace falta

ser inteligente para honrar a Dios, sino honesto y cumplir sus mandamientos, todo inicia reconociendo la inerrancia de la Biblia.

Versión Reina Valera 1960, Breve Reseña.

Este es uno de los temas que más me ha fascinado y al cual he dedicado varias horas de estudio. La razón es porque la Biblia es el libro sagrado, único mapa que puede hacer salvo al hombre, saber y conocer todo sobre ella es fundamental. La Biblia en el idioma inglés tiene su propia historia extensa y muy distinta a lo es la formación de nuestro santo libro en el idioma español. Algunos han alegado con muy poco criterio académico, que la Iglesia católica nos dio el canon, sin embargo, dudo mucho que ese haya sido el caso. A continuación, deseo resumir un poco de la historia entendiendo que es mucho más extensa.

Formación del Canon del Nuevo Testamento

No hay evidencia histórica que ningún individuo, iglesia o concilio ecuménico en particular determinarán en un momento específico los límites del canon. Incluso en la actualidad el leccionario oficial de la iglesia ortodoxa griega tiene material de sólo 22 de los 27 libros del N.T. Jesús mismo preparó el

camino para añadir material al canon del A.T. Cuando puso sus palabras no simplemente por encima de la interpretación de los escribas (Mt.5:33-37,43-48) sino a la par de la ley del A.T (Mt.5:21-42) Pablo dio instrucciones a las iglesias en Colosas y Laodicea a fin de que se intercambiara las cartas para lectura pública (Col.4:16). La epístola a los Gálatas debía circular entre una cantidad de iglesias (1:2). Aparentemente se enviaron copias de Efesios a varias iglesias en el Valle del Lico. La segunda de Pedro 3:15–16 es la referencia más temprana a la existencia de una colección de las cartas de Pedro y muestra la autoridad que se percibía en esta colección. Para el tiempo de Ignacio, obispo de Antioquía aproximadamente en el 110 d. C ya había cierto tipo de *Corpus Paulino* y para la época de Marción (140 d. C) el proceso de recolección virtualmente ya estaba completo. Por eso es esencial recalcar con énfasis las palabras del hermano Neil R. Lightfoot en su prominente obra Como nos llegó la Biblia lo siguiente:

Ningún concilio formó el canon de las escrituras. Ninguna iglesia por medio de sus decretos, nos dieron o aprobaron la infalibilidad de los libros de la Biblia. La Biblia no le debe su autoridad a ningún individuo o grupo. La Iglesia no controla el canon, pero el canon controla la Iglesia. Así que la autoridad divina es atribuida en la autoría de estos libros

por la iglesia algunos siglos más tarde. Tal como un niño identifica a su madre, la iglesia tardía identifica a los libros que ya tenían por sí mismos una autoridad única y divina. (How we got the Bible. Neil. R Lightfoot, pág.162).

Origen de Nuestra Reina Valera 1960

Existe evidencia de que la Biblia en el idioma español ya era conocida en España en el siglo 10°. Un edicto de Jaime I de Aragón en 1223 prohibió a sus súbditos tener los libros del Antiguo y el Nuevo Testamento en idioma romance. El Concilio de Tolosa en 1229 prohibió a los legos que usarán la Biblia en el idioma vernáculo sin embargo no se conocen esas traducciones. La primera traducción importante al castellano de la que se tiene datos precisos es la conocida Biblia Alfonsina traducida por orden del Rey Alfonso X de Castilla (Alfonso el sabio) que apareció en 1280 y fue una traducción de la vulgata, pero en forma resumida y parafraseada.

En 1527 el cardenal Quiroga obsequió al rey Felipe II la traducción al español que había realizado de la vulgata, esta traducción se conoce como la Biblia de Quiroga.

En 1543 apareció una versión del Nuevo Testamento traducida por Francisco de Enzinas, quién utilizó el texto griego que había publicado Erasmo en Bruselas en 1516. La

obra de Enzinas fue el primer Nuevo Testamento completo que se conoció en español.

En 1556 Juan Pérez de Pineda publicó su versión del Nuevo Testamento para la cual había usado la versión encinas y había agregado su propia traducción de los Salmos. Debo decir que es a esta altura de la historia en donde Norman L. Geisler en su obra “Introducción general a la Biblia” añade a Martini y Anselmo Petite traductores que fueron permitidos por la inquisición en 1758 hasta 1790 para traducir la Biblia al español (pág.577 del libro citado).

Para 1560 salió a la luz la Biblia del Oso, traducida por Casiodoro de Reina. Esta fue la primera versión de la Biblia completamente traducida al español a partir de los manuscritos más antiguos disponibles en la época en hebreo, griego y arameo. Para el Nuevo Testamento Reina usó la tercera edición del texto de Erasmo. Tan solo este hecho hace que Reina Valera sea muy cercana mi corazón, pues en la historia de la Biblia al español, me causa melancolía pensar en los cientos de personas que por primera vez en toda la historia del hombre estaban leyendo en su propio idioma y de forma completa la perfecta palabra de Dios. El texto de Erasmo fue muy respetado en su momento y si hablamos de la tercera edición mucho más todavía, aunque como toda traducción no escapa

de los errores de traducción. Quiero ser claro en que una cosa son los errores de traducción y los errores en el contenido. Más tarde Cipriano de Valera invirtió 20 años en la revisión de la traducción que había completado Reina. Publicó el N.T en Londres en 1596 y en 1602 toda la Biblia en Amsterdam. Otras revisiones de esta traducción se hicieron en 1862, 1865, 1874, 1883, 1890, 1909, 1960 y 1995, 2016 y no estoy seguro si en la actualidad trabajan para alguna otra revisión. Algunos me han tildado de “*Reina-Valera Lover*” a lo que me declaro culpable de todos los cargos. Yo no sé, pero prefiero confiar en un trabajo de traducción que ha sido revisado más de 20 veces que una versión moderna que acaba de salir y no posee ninguna revisión en lo absoluto.

La versión de la Biblia Reina Valera de 1960 estuvo a cargo de la sociedad Bíblicas unidas que designó un comité especial para ello. Los viajes comenzaron a manera de consultoría, participaron poco más de 80 líderes evangélicos de toda América latina, para colaborar principalmente en la revisión del castellano y asegurarse que el lenguaje estaba acorde y a la altura de las ideas originales. Países como: México, Chile, Argentina, Costa Rica (por supuesto) entre otros se dieron la ardua labor de revisión. Algunas palabras como Caridad, que se confunde con limosna debieron

cambiarse por Amor en muchos pasajes como por ejemplo 1 Corintios 13.

Muchas de las diferencias entre Reina Valera y las versiones modernas radican principalmente en el texto griego base. Erasmo utilizó Textus Receptus mientras que en su mayoría las versiones modernas utilizan Westcott y Hort como base o el de Nestle–Aland. Considero que es muy cruel desechar con alevosía y ventaja la versión Reina Valera por la Biblia de las Américas o cualquier otra versión moderna sin antes conocer al menos un poco el sacrificio de tantos hombres y los años de historia que le encierran. Gloria sea Dios de que Biblia siga siendo el libro más vendido en el mundo y que muchas versiones en español estén circulando, pero nos sigue preocupando el trato ligero que se le da a la palabra de Dios en Biblias de parafraseo o cualquier otra semejante que busque más que cualquier otra cosa venderse más y llegar al lenguaje popular de nuestros días. Termino citando las palabras del hermano Wayne Jackson en su artículo “*gente que cree en la biblia*” donde hace notar lo siguiente:

“¿Posee la Biblia realmente inspiración divina? Una declaratoria escasa de evidencia es hueca. El hecho es que la evidencia para demostrar la inspiración divina de la Biblia es abrumante e impresionante... continúa diciendo, nosotros

somos gente que cree en la Biblia a causa de la poderosa evidencia que contiene en la inspiración celestial de las santas escrituras.”

Enunciado Lógico 14.

La palabra de Dios es suficiente para salvar al hombre.

La biblia es la Palabra eterna de Dios.

Por lo tanto La Biblia por sí misma es suficiente.

EN ACUERDO

SI NO

CAPÍTULO 15

LA BLASFEMIA CONTRA EL ESPÍRITU SANTO

*“Porque el Señor es el Espíritu; y
donde está el Espíritu del Señor, allí
hay libertad”.*

2 Corintios 3:17.

Un artículo al cual tuve acceso a manera de introducción decía que todos los pecados pueden ser perdonados, incluidos los pecados capitales, pero que existe uno el cual Dios no perdona. Esta noción parece estar muy presente en un sin número de personas que de alguna manera vaga recuerdan la mención del Señor Jesús en cuanto al tema.

Las dos ocasiones donde aparece esta mención se encuentran en Marcos 3:22-30, en Mateo 12:22-32 y en Lucas 11. Los tres pasajes parecen recoger el mismo evento. Considero que podría acabar la explicación en dos o tres líneas y ser breve o simplista. Pero el tema en sí, ha sido abordado y ampliamente discutido entre círculos evangélicos por lo que considero apropiado darle un poco más de tratamiento al

asunto. Para ello observaremos la definición, lo que el texto no está diciendo y por último, el trasfondo y significado verdadero.

Definición

El sustantivo blasfemia, que en realidad es una transliteración del vocablo griego **βλασφημία** (blasphemía) aparece unas 19 veces en el N.T. Se compone de dos partes: “ya de blax, lento, estúpido, o, probablemente, de blaptō, dañar, y phêmê, habla” (Vine). Literalmente, la idea es “hablar lento, estúpido, o dañino”. Thayer dice que quiere decir “calumnia . . . habla perjudicial al buen nombre del otro”. Este sustantivo aparece en Mateo 12:31 y Marcos 3:28.

El verbo blasfemar viene de la palabra griega blaspheméo “difamar o injuriar, se usa (a), de una manera general, de cualquier forma de hablar injuriosa, ultrajante, calumniante . . . (b) de aquellos que hablan despreciativamente de Dios o de lo sagrado” (Vine). Este verbo se usa en Marcos 3:28-29 y Lucas 12:10.

Observamos pues que blasfemar contra el Espíritu Santo es decir calumniar, o afirmar una mentira sobre su persona o trabajo no tendría perdón ni en ese siglo ni en el venidero. Pero tanto el Espíritu como el Señor Jesús son deidad

¿Por qué entonces parece ser mucho más severo el castigo de la blasfemia hacia el Santo Espíritu que hacia el Salvador?

Lo que la Blasfemia contra el Espíritu No es.

Siempre he recalcado a los estudiantes a quienes he tenido la dicha de cooperar en su formación como ministros, que el antídoto para la falsa doctrina son tres cosas: primero *contexto*, segundo el *contexto* y tercero el *contexto*. De forma ligera he escuchado afirmaciones sobre lo que es la blasfemia contra el Espíritu que definitivamente están fuera del contexto. De una larga lista solamente tenemos tiempo para mencionar 3 de esas ideas erras. Considere:

1. “*Blasfemar contra el Espíritu es hablar mal de la Biblia*”. Los 69 libros inspirados por Dios, mediante su Santo Espíritu que movió a los santos hombres de Dios para escribirlo, ha sufrido ataques desde siempre. En el 303 d.C Diocleciano ordenó que todos los libros cristianos fueran quemados. Él no fue el único con fuego en mano, cientos de años antes, el rey Joacim quemó el rollo con las palabras que había escrito Baruc por boca de Jeremías y el Señor instruye a su profeta a volver a escribir esas palabras. Este recuento lo encontramos en Jeremías 36. Hablar mal de la Biblia

o peor aún, intentar desaparecer las santas palabras de Dios es sin lugar a duda algo terrible, aunque imposible de lograr. Pero ¿Qué tiene que ver esto con el contexto de lo que está sucediendo en Marcos 3 o Mateo 12? Absolutamente nada.

2. ***“Blasfemar contra el Espíritu es rechazar el evangelio”*** Algunos alcanzan esta conclusión mediante un hilo de razonamiento que no es del todo fuerte. Ellos piensan que el evangelio es lo más importante en todo el plan redentor de Dios y que rechazarlo hoy es el equivalente a rechazar toda la obra del Espíritu y por lo tanto, el individuo es culpable de la blasfemia contra el Espíritu. Deseo hacer hincapié a la importancia de las definiciones, pues “rechazar” no es igual a injuriar o difamar. Por lo que esta idea no se sostiene. Los expositores Irving M. Copy & Carl Cohen en su magnífica obra titulada “Introducción a la Lógica” en la segunda página establecen que las proposiciones son bloques de construcción de nuestro razonamiento. Una proposición afirma que algo es el caso o algo no lo es, porque solamente existen proposiciones falsas o verdaderas (hasta aquí la referencia anteriormente citada). No estoy del todo

seguro que la afirmación en el enunciado N.2 cumpla con los estándares de las proposiciones, pero si lo es, definitivamente a quedado demostrado que es falsa.

3. *“Blasfemar contra el Espíritu es ser ateo”*. El sufijo “a” en griego significa “sin” y “teos” es la transliteración para “Dios”, por lo que “ateo” literalmente significa “sin Dios”. ¿Por qué una persona que no tiene a Dios ni cree en El, es culpable de cometer esta blasfemia?, parece que la interrogante construida alrededor de la definición no tiene sentido. Es verdad que los que no creen en Dios con sus vidas blasfeman y con sus palabras injurian al Ser más santo del cosmos. Solamente basta leer al biólogo Richard Dawkins, en su libro “el espejismo de Dios” publicado en español en su página 43 donde se refiere a Dios como un “monstruo implacable”, para darse cuenta de que ellos, los ateos hablan mentira contra el Dios de la Biblia. La idea de ser ateo y blasfemar contra Dios como comer un taco mexicano sin chile picante. Es decir siempre van de la mano y son inseparables ya que no existe un solo ateo que ame y hable bien de Dios a lo que el salmista tildó como necedad (Salm.14:1) . Con todo, la cuestión es totalmente ajena a los pasajes

que tenemos en consideración con respecto a la blasfemia contra el Espíritu Santo. Para los tres enunciados enlistados aquí la solución es la misma...contexto, contexto, contexto.

4.

Lo que Realmente es la Blasfemia contra el Espíritu Santo en su Contexto.

En el contexto el Señor Jesús había estado realizando tremendas señales. El texto en Marcos 3:22 lee: *“Pero los escribas que habían venido de Jerusalén decían que tenía a Beelzebú, y que por el príncipe de los demonios echaba fuera los demonios”*. Por su parte el relato en Mateo 12:24 dice: *“Mas los fariseos, al oírlo, decían: Este no echa fuera los demonios sino por Beelzebú, príncipe de los demonios”*. Al observar los dos relatos en paralelo notamos que ambos grupos (escribas y fariseos) estaban haciendo la misma acusación pública. Lucas añade que para tentarle otros pedían señal del cielo, alrededor de los mismos acontecimientos (Lc.11:16).

Hay varios factores en común a través de los relatos. Por ejemplo, encontramos que los escribas y fariseos asocian la obra de Jesús con satán. Esto a raíz de los inconfundibles milagros que había estado realizando. Pero también notamos que se respiraba un ambiente de presión hacía la persona del

Señor Jesús. Es muy probable que la multitud estuviera maravillada y por eso hayan pedido señal del cielo. Creo personalmente que esta aclamación de la multitud debió de haber enfurecido a los religiosos por lo que tenían que replicar de una forma exageradamente horrible para “*ensuciarle las aguas*” a Jesucristo. Bajo este contexto, el Maestro emite una respuesta en el mismo nivel de gravedad que la acusación que se le achacaba. Habiendo clarificado el contexto, la blasfemia contra el Espíritu Santo realmente era.

1. Acusación falsa después de haber visto un milagro.

Los milagros que se mencionan en el contexto eran señal evidente de que algo sobrenatural estaba sucediendo. En Juan 10:38 el Señor rogó a las multitudes que creyeran en él basados en la evidencia de las Señales que estaba realizando. Uno principal en la sinagoga llamado Nicodemo reconoció que para llevar a cabo esas señales Dios, necesariamente debía estar con él (Jn.3:2) indicando, incluso que no era el único entre los principales judíos que creían en él como enviado de Dios, cosa que se haría evidente más tarde cuando José de Arimatea, se une a Nicodemo públicamente para bajar el cuerpo del maestro. La acusación planteada de que él echaba fuera a los

demonios por el príncipe de los demonios no tenía evidencia alguna que la sustentara. Para que la blasfemia contra el Espíritu sea llevada a cabo en nuestros días tal como está sucediendo en estos pasajes, necesariamente deben estar ocurriendo señales inconfundibles provenientes de Dios, en forma de milagros irrefutables. Esto, en nuestros días no va a suceder, ya que los milagros en el siglo primero sirvieron para un propósito específico y esto es confirmar al mensajero (Heb.2:4). No es que Dios no puede obrar milagros, sino más bien que El ya no trabaja de esta forma, pues el canon está completo y es el santo libro quien ahora testifica inequívocamente de las grandezas de Dios (Ap.22:18-19). No solamente hay que estar en presencia de un milagro...

2. **Acusación falsa después de haber visto un milagro, por mano de la segunda persona de la deidad.**

También se vuelve trascendental reunir esta segunda condición, y es la de estar delante de Dios hecho carne. Recuerde que, en el relato, tenemos a Dios hijo y Dios Espíritu Santo en consideración. Contra Jesús iban a blasfemar en el proceso de la crucifixión y aquella multitud que estuvo frente a Pilato acusando al Mesías

y son ellos quienes más tarde serían perdonados y constituirían la base para el inicio de la gloriosa iglesia de Cristo tras el sermón de Pedro en Hechos 2. Pero mentir acerca del Espíritu Santo, y relacionarlo con el satán, era algo que no estaba contemplado en el plan redentor y que además socaba la base del trabajo de Cristo y más tarde la base del trabajo de los apóstoles y escritores del nuevo testamento. Básicamente si el Espíritu estaba relacionado con el satán, entonces la Biblia no sería suficiente para la salvación y el evangelio no tendría efectividad en lo absoluto. Para cometer la blasfemia contra el Espíritu, uno debe de estar frente a la deidad misma y reunir las mismas condiciones que leemos en los pasajes, cosa que es imposible de realizar hoy.

3. **Atribución del poder satánico a la obra del Espíritu en el ministerio de Jesús.** Habiendo mencionado esto antes, brevemente deseo enfatizarlo. Las condiciones en el momento eran adversas y las aseveraciones muy graves. El hermano Maxie B. Boren y amigo personal acierta en su observación, él dice:

El contexto de Mateo 12:22ss. Muestra claramente que este fue de hecho el

pecado de blasfemia contra el Espíritu Santo—atribuyendo el milagro hecho por Jesús al poder del diablo. Jesús dijo que fue hecho “por el Espíritu de Dios” (versículo 28) pero ellos (los fariseos—KB) dijeron que fue hecho por Beelzebub” (nd, p. 1). Está claro que la blasfemia contra el Espíritu era un pecado definido y singular, que podían cometer los fariseos durante la vida de Jesús.

Comparto con particularidad lo que el hermano sugiere, al decir que era un pecado definido, que podía ser cometido durante la vida de Jesús. En conclusión, la afirmación del Señor en cuanto a que ese pecado no tendría perdón ni este siglo ni en el venidero, estoy convencido que no es literal en sentido de 100 años como tal, sino más bien figurativamente establece que no hay periodo de tiempo alguno en el que ese pecado sea perdonado. En este sentido el escritor regular de la prensa Apologética nuestro hermano Kyle Butt señala con gran precisión:

En Marcos 10:30, el escritor del evangelio tiene a Jesús registrado

usando la misma frase (“en la era venidera”) para referirse al tiempo en que los seguidores de Cristo heredarían “la vida eterna” (ver Lucas 18:30 para el pasaje paralelo). Esta es una clara referencia a la vida después de la muerte, ya que Pablo dijo que “la carne y la sangre no pueden heredar el reino de Dios” (1 Corintios 15:50). En segundo lugar, el relato de Marcos sobre el pecado imperdonable describe el pecado como un “pecado eterno”. Los traductores de la New King James Versión registraron que la persona que comete el pecado “nunca tiene perdón, sino que está sujeta a condenación eterna” (Marcos 3:29). El relato de Marcos, con su énfasis en la eternidad, muestra que la frase simplemente pretende subrayar el hecho de que este pecado “absolutamente nunca” será perdonado (Lenski, p. 484). Es incorrecto, entonces, usar la frase “en

el siglo venidero” para referirse al purgatorio. También es tenue usar la frase para referirse a la era cristiana.

Quizás muchos hermanos fieles no estarán del todo en acuerdo con las razones que se proveen en este breve tratado, pero con absoluta claridad me permito afirmar que no existen las condiciones en nuestros días para ser culpable del pecado contra la blasfemia contra el Espíritu Santo. Y cada intento para ligar este pecado específico a nuestros días es vano, fuera de lugar y sobre todo en total violación al respectivo contexto. Seguramente ninguno de nosotros desea ser identificado como irrespetuosos del texto sagrado sino más bien ser conocidos por nuestro trazo derecho de la palabra de Dios (2Tim.2:15). Para nuestros días no existe pecado alguno que Dios no perdono tras un verdadero arrepentimiento y que las aguas del bautismo no purifiquen (Ap.7:9)

Enunciado Lógico 15.

La blasfemia fue construida a partir de la observancia de un
milagro en el siglo I

Los milagros del N.T cesaron a finales del siglo I e Inicios del
II.

Por lo que Resulta imposible cometer esta blasfemia de la
misma forma y con el mismo juicio que Jesús pronunció.

EN ACUERDO

SI. NO.

CAPÍTULO 16

ASUNTOS DE “KOINONIA”

“Y no participéis en las obras infructuosas de las tinieblas, sino más bien reprendedlas”

Efesios 5:11

No puedo imaginar el impacto que causará la publicación de este libro, más allá de las críticas que seguramente saldrán a relucir por los enemigos de la verdad, realmente es mi humilde deseo que este libro pueda ayudar a muchos en nuestro mundo hispano a comprender mejor al igual que yo logré hacerlo. Realmente podemos estar en desacuerdo con un sin número de pasajes, que no tienen un impacto directo en la doctrina de la Iglesia o de la salvación. Este tema nuestro, contiene algunas ramificaciones que podrían ser peligrosas al punto de hacer que alguien pierda su salvación. Un muy reconocido predicador de la Iglesia y maestro de Biblia en la República de Panamá hizo circular audios tocantes al tema en donde el alude a que cualquier pecado que uno cometa en el espíritu no tiene

ninguna repercusión en el cuerpo, y que solamente el pecado de la fornicación es el único que afecta directamente el cuerpo por lo que 1Cor. 6 declara. La interpretación del hermano no tiene pie ni cabeza además de ser una posición insostenible a la luz real del contexto que ya fue ampliamente tratado en este libro. El trasfondo de este asunto es bastante cuestionable, ya que el hermano debe de hacer esta afirmación para justificar una intercesión directa del Espíritu Santo en el corazón del hombre. Lo que no se está dando cuenta es que su “fantástica” idea lo deja directamente en comunión con el gnosticismo, doctrina la cual el apóstol Juan batalló incansablemente y otros guerreros de Dios en el siglo primero cuando esta doctrina a penas surgía. Para mí es alarmante que la influencia que posee este hermano y su posición como maestro pueda inducir a otros al error. Menciono este ejemplo vivido ya que la interrogante validad es ¿ En qué momento debo de separarme y no tener comunión con hermanos en Cristo que están en desacuerdo en este tema? Considere con migo:

Cuando NO tener Comunión

Muchas advertencias son hechas en la palabra de Dios con respecto a los falsos maestros y nuestra comunión con ellos. Claramente existen límites en la comunión que no deben de ser

traspasados por disposiciones divinas. Pablo en Romanos 16:17 tan solo un versículo después de haber saludado las iglesias de Cristo, el advierte cual debe de ser nuestras acciones contra los falsos maestros. En sus palabras finales a los ancianos de Éfeso en Hechos 20 advirtió sobre el peligro de vigilar a los lobos que no perdonaran al rebaño. Por supuesto que es un enorme peligro tildar a algunos hermanos que no han sido educados correctamente bajo el epitafio de “falsos maestros”. Apartando todo mal entendido la Biblia es clara y particularmente el apóstol del Amor (Juan) menciona algunos límites del compañerismo o comunión. En 1Juan 1:7-11 Parece ser que Juan pasa abruptamente de estimular la verdad a oponerse tajantemente al error. Unió su voz a la de Pedro para advertir de los muchos engañadores que hay en el mundo son como una amenaza a la salvación. La palabra “engañador” va mucho más allá que solo enseñar doctrina falsa, también indica vivir en una vida errada. En 2 Pedro 2:2 encontramos la razón por la que hay muchos engañadores, él dice: “...y *muchos seguirán sus disoluciones*”. Me causa gran molestia observar como algunos toman las prescripciones de Juan en estos versos completamente a la ligera. Expresiones como: “Yo no lo hice fue él”, “Tengo comunión con él, porque sigue siendo mi hermano”, o “ Quien cree de esa manera es él no yo”, entre

otras expresiones semejantes, que son pretensiones arrogantes de aquellos que con mucha osadía y con *ineptitud* desechan por completo lo que 2 Juan 7-11 tiene que prescribir. Observe con conmigo cuales son los límites del compañerismo con los falsos maestros:

Límite N.1. No retroceder. (v.8). El texto dice “...para que no perdáis el fruto de vuestro trabajo”. Alguien dijo correctamente que los falsos maestros te ofrecen algo que no tienen, mientras te quitan aquello que ya posees. He sido testigo ocular de cómo antes de hundirse los falsos maestros ofrecen (ya sea, amistad, dinero, patrocinio o estudios) a los ingenuos, cuando realmente no poseen nada de estas cosas. Cuando te das cuenta, estás inmerso en el mismo mundo donde se encuentran ellos, eso es el mundo del **caos**. La reputación que tenías delante de Dios ya no existe y has retrocedido para la perdición. Pablo estaba consciente de este mecanismo de trabajo del error, y los Gálatas pensaron que **NO** era la gran cosa, ni “el fin del mundo” (como lo piensan algunos) al menos los judaizantes merecían ser escuchados(también pensaban ellos en Galacia). Comparto la frase tan fuerte que es expresada a ellos cuando se les llama “*insensatos*” (Gal.3:1) el vocablo **ἀνόητος** (**anóetos**) que significa; necios, sin inteligencia es empleado aquí. Pablo temía que el trabajo entre

ellos fuese en vano (4:11) el error había logrado su objetivo, había hecho que ellos **retrocedieran**.

Límite N.2. No adelantarse (v.9). El otro vocablo griego interesante es **παραβαίω (parabaíno)** que es traducido como “extravía”, significa correr delante, ir más rápido, traspasar o quebrantar. De hecho la versión en Inglés (ASV) traduce “onward” sosteniendo la misma idea de adelantarse de forma más clara. El hermano Wayne Jackson comenta lo siguiente: *“La falsa doctrina es infecciosa. El lenguaje de Juan podría sonar duro en un mundo ecuménico light, pero la dulce tolerancia ha destruido muchas iglesias, y un sin número de almas”*. Tener al hijo significa honrar su último testamento y voluntad. La psicología, filosofía, postgrados en teología, experiencia en la vida y el poder, podrían llevar a algunos de corazón impuro a, saltar los límites e ir más allá de lo que la santa inspiración dicta. Todo lo demás mencionado deberían de ser herramientas de la verdad y no *trampolines* para saltarse la verdad. Si alguien comparte y tiene comunión, con algún transgresor, el furor del Señor y la exhortación de Juan están sobre ese individuo, que ha pasado a ser un estorbo a la causa Gloriosa de Cristo, pasó a ser un problema en vez de una solución, de cual debe de arrepentirse y abandonar completamente para regresar al camino y no

extraviar a otros (1Tim.4:16).

Límite N.3. No acompañar (vv.10-11). Juan advirtió a los cristianos que no mostraran ningún tipo de hospitalidad para con los falsos maestros. Alguien podría no ir adelante con ellos, o quizás retener lo que tienen y no ir hacia atrás, pero si acompañas o muestras simpatía con un enemigo de la cruz, el juicio de Dios estará sobre ti. Juan, quien se expresa con frases como “hijitos”, “amados”, luego es tajante con asuntos de doctrina por eso precisamente he escogido este pasaje para explicar los límites de la comunión de forma más precisa de la pluma de la persona más amorosa que uno pueda leer en el N.T después de Cristo. Warren Wiersbe menciona una historia en cuanto al apóstol Juan que ilustra su posición respecto a la falsa doctrina. Cuando vivía en Éfeso, un día fue a los baños públicos y allí vio a Cerinto, líder de una secta herética. Juan salió corriendo de los edificios porque temía que se cayera la estructura física como castigo de Dios. Cerinto enseñaba que Jesús era el hijo natural de José y María, y no Dios venido en carne.

Juan, Pablo, Pedro, Thomas, ...etc. Sin lugar a duda los apóstoles tomaron la doctrina de Cristo muy en serio. Los anticristos siguen estando en nuestro mundo, y es muy probable que estén en nuestras propias congregaciones. Hoy

más que nunca debemos estar alertas a cada palabra e idea preparada que no se conforma a la verdad llana del evangelio. El compañerismo claramente tiene sus límites, quebrar o traspasar esos límites resultará en condenación eterna, pues uno entonces en ese caso está “jugando a ser Dios”.

Cierro, con las remarcables palabras del hermano Guy. N. Woods quien hace notar en su comentario de 2 Juan lo siguiente, él dice: *“El modernismo bajo la dirección del progresismo, modela y presume su nuevo método de abordaje. Inicia recordándonos que vivimos en el siglo 21 y no el primero; de que las condiciones han cambiado y que la demanda de nuestros días es de relevancia y una aproximación novedosa. El Nuevo Testamento, nunca fue pensado para que se quedara en la serie de arreglos que tienen en todas las edades.”*

El anticristo es real en palabras dulces zalameras llenas de “sabiduría”. La respuesta al error sigue siendo la misma que desde el siglo primero, no se trata de odiar a nadie ni ser enemigo de la persona como tal pero sí enemigo de la doctrina o estilo de vida de tal falso maestro, con ellos tenemos; cero tolerancia, nada de amistad, y por supuesto un compañerismo completamente nulo.

Con respecto a la doctrina del Espíritu Santo, los

limites son los ya antes mencionados. Cuando se cruza la línea y se cae en la “ cancha calvinista” la personas ahora juega para el equipo del diablo sea quien sea en el reino de Cristo. Por esa misma razón comenzamos a tener encontronazos con hermanos que desean justificar una intersección directa del Espíritu Santo en el corazón del hombre en “conjunción” con la palabra de Dios o peor aún aparte y separado de la palabra de Dios. Quisiera poder ser más específico con respecto a cuando no tener comunión sin embargo queremos respetar las normativas bíblicas. Las inferencias que van más allá de ella, de mal proceden.

Cuando SI se puede Tener Comunión.

Posiblemente el asunto se complique cuando tenemos hermanos a los cuales respetamos y amamos mucho afirmando posiciones insostenibles y respaldando posiciones calvinistas con respecto al trabajo del Espíritu Santo. A lo largo del tiempo he observado que para evadir sus convicciones calvinistas algunos ponen el foco de atención en la persona del Espíritu (en donde de hecho no hay desacuerdo de su naturaleza divina) para luego acusarnos de atacar a la persona misma del Espíritu. La persona y la obra del Espíritu Santo son dos cosas distintas aunque un estudio de la persona nos lleva a la obra de esa

persona. Al final estamos unidos en comunión en reconocer que el Santo Espíritu es Dios pero el desacuerdo llega en la obra del mismo. Para no redundar en un pensamiento circular, se puede tener comunión con miembros de la iglesia de Cristo cuando:

1. Haya diferencia de pensamiento en la interpretación de pasajes como Hechos 2:38 donde considero que la gramática es tajante y determinante, sin embargo, fallar en un análisis gramatical, aunque esté erróneo, no es razón suficiente para retirar la comunión de algún hermano o hermana.
2. Se afirme que el Espíritu hace algo por ti, pero no dentro de ti. La comunión puede seguir existiendo aun cuando en pasajes como en Romanos 8 algunos sostengan que el Espíritu intercede por ellos en el cielo. Tratamos ampliamente en este libro esa sección (ver capítulo titulado “el duro capítulo de Romanos 8”). El problema inicia cuando la idea de que el Espíritu hace algo dentro de mí de forma directa, surge y cobra vida.
3. Cuando alguien puede estar errado en los conceptos aquí discutidos, en la interpretación de los pasajes

e incluso en el supuesto de la operación directa. Tanto que una persona podría estar convencida por completo en la idea calvinista y seguro de que nada ni nadie puede cambiar eso. Ahora siempre y cuando esta persona no enseñe a otros esta idea la comunión con tal individuo puede ser mantenida. Si uno observa con cuidado la Biblia condena tajantemente “los falsos maestros” para ser un falso *maestro* la persona de activamente estar enseñando el error por algún medio. No estoy justificando el error ya que no me compete a mi hacer tal juicio, sino siendo objetivo en todo sentido con aquellas cosas que la Biblia prohíbe y entendiendo el porqué.

Enunciado Lógico 15.

El error puede ser propagado a raíz de la ignorancia.

La palabra escrita corrige el error.

Por lo tanto, necesitamos propagar más la palabra escrita.

BIBLIOGRAFÍA

Alvarenga, Willie. (2013). *Notas tomadas en la clase de griego uno*. Brown Trail School of Preaching. Bedford, Texas.

A. Loisy. (1903). *Le Quatrieme Evangile*. Paris: A. Picard et fils.

Aquinas, Thomas. "Commentary on John 20". "Golden Chain Commentary on the Gospel".

A.T. Robertson, Comentario en Hechos 2. "Robertson's Word pictures of the New Testament". www.studylight.org

Barnes, Albert. "Commentary on John 20". "Barnes' Notes on the Whole Bible".
<https://www.studylight.org/commentaries/eng/bnb/john-20.html>. 1870

Boren, Maxie B. (no date), "The Blasphemy Against the Holy Spirit," Class Handout, Brown Trail church of Christ, Bedford, Texas, Lesson 4.

Boren, Maxie B. (1980). *Tu cuerpo es Templo del Espíritu Santo ¿Qué sabes en cuanto al Espíritu Santo?*. Winkler Publications. Tucaloosa, Alabama Pág. 91.

Carson, D.A. (2013). *Falacias Exegéticas* (Falacias lógicas). Editorial Clie (Edición en Español) Pág.121. Camp, Franklin. (1972). *El trabajo del Espíritu Santo en la redención*. Brothers INC. Adamsville, AL. Pág.153

Campbell, Alexander (1831). Millennial Harbinger, Pág.211-

Cates, Curtis A. (1998). *“Does the Holy Spirit Operate Directly upon the heart of a Saint?”* Sain Publications.

Coffman, James B. (Sin fecha). *Comentario Bíblico sobre la Segunda carta de Pedro*. Tomado del sitio en la internet studyligh.com

Dana & Mantey. (1955). *Manual gramático del Griego del Nuevo Testamento*. Macmillan Company. Toronto Ontario. Pág.75.

Geisler, L. Norman (1986). *A General Introduction to the Bible*. Moody Press, Chicagó California.

Fox, Marion. Artículo con respecto a la exégesis de Romanos 8 sin información biográfica al respecto.

Hardeman- Bogard Debate. (1938). *“The work of the Holy Spirit, etc”*. Hester Publications. Henderson TN. Pág.77.

Han. E, Nathan.(1971). *Guía Parsing al griego del Nuevo Testamento*. Herald Press, Ontario Cánada, Pág.306.

H. Leo, Boles. (1964). *Comentario del Nuevo Testamento, Hechos*. Gospel Advocate Company, Nashville TN. Pág.45

Holmes, M. W. (Ed.). (2014). *El aparato crítico del Nuevo Testamento (Hch 2:38)*. Bellingham, WA: Lexham Press; Society of Biblical Literature.

Henry, Matthew. *“Concise Commentary on John 20”*.

"Matthew Henry Concise Commentary on the Whole Bible". Sitio web: syudylygh.com.

Henry, Matthew. (2003) *Comentario de la Biblia*. Editorial Unilit Miami, FL. Pág.395.

Jackson, Wayne. (2019). *Comentario de todo el Nuevo Testamento* (Segunda de Juan 9). Christian Courier Publications. Jackson, TN.

Jackson, Wayne. "What Did Jesus Mean When He Said, "Receive Ye the Spirit"?" ChristianCourier.com. Access date: August 3, 2021.

Leonard, Dave. (Predicador en West Georgia Church of Christ). Notas personales sobre la personas y trabajo del Espíritu Santo compartidas en el 2018.

Lightfoot, Neil R. (1963). *How we got the Bible (¿Como Obtuvimos la Biblia?)*. Baker Books company. Grand Rapids, MI.

Lyon, Robert. (2014). *¿Uno o dos Pentecostés? Y la recepción del Espíritu en Juan 20:22*". Johnson Armour Publishing & Word N Works.

McGarvey, J.W. (1892). *Nuevo comentario de Hechos de los Apóstoles*. Gospel Light Publishing Company. Delight AK. Pág.21.

Miller, Dave PhD. (1996). *Piloteando en el estrecho (La Forma de Escritura)*. Saint Publications. Pulaski, TN. Pág. 88.

Nichols, Gus. (1994). "Lectures on the Holy Spirit". Southern

Christian University, Montgomery AL. Pág 165-172

Rooper, David. (2001). *Cristianismo Victorioso (Apocalipsis)*.
La verdad para hoy, Searcy, Arkansa.

Shelly, Rubel. (1976) “*Salvation or recovery; Which should you choose?*”. Revista de la Espada Espiritual. Getwell TN.

Turner, Rex A.(1980) *El Espíritu Santo en la conversión* (Tercera conferencia Bíblica Fort Worth) Winkler Company. Tuscaloosa, Alabama. Pág. 111.

Vergilius, Ferm. (1945). “*An Encyclopedia of Religion*”.
Librería Filosófica. New York. Pág 560.

Wallace, Foy E Jr .(1967) “*The gospel for today*” (La misión y el médium del Espíritu Santo). Foy E. Wallace Jr Publications. Nashville TN. Pág. 667.

Wesley, John. (Sin Fecha). "*Commentary on John 20*". "John Wesley's Explanatory Notes on the Whole Bible".
<https://www.studydrive.net>

Wiersbe, Warren. (1984). *Alertas en Cristo* (Estudio Expositivo de Segunda de Juan). Editorial Bautista Independiente. Sebring, Fl.

Wiersbe, Warren.(2005). *Valientes en Cristo* (Estudio expositivo de Lucas).Sebring, FL: Editorial Bautista Independiente. Pág, 154.

Winters, Howard. (1978). “*The Work of the Holy Spirit*” (El

trabajo del Espíritu Santo). Oviya graphiscs.
Tamilnadu, India.

Woods, Guy N. (1967). *Cosas más creídas sobre el Espíritu Santo* (No.4), Gospel Advocate Company, Nashville TN. Pág,136.

Woods, Guy N.(1972) *El Espíritu Santo y los Samaritanos* (Artículo citado por Franklin Camp en su libro, (“El trabajo del Espíritu Santo en la redención”). Pág. 254.

Woods, Guy N.(1959). *Epístolas del Nuevo Testamento Pedro, Juan y Judas*. Gospel Advocate Company. Nashville, TN.

Zondervan ASV (2002). *American standar vers*. Full ref. ed. Kenneth L. Barker, gen. ed. Grand Rapids, MI.

Sitios Web Consultados:

<https://www.therestorationmovement.com/ states/alabama/holyspiritgn.html>

<https://www.churchofjesuschrist.org/topics/joseph-smith/testimony?lang=spa>

<https://dle.rae.es/impregnar?m=form>

Acerca del Autor



Heiner L. Montealto nació en Liberia, Guanacaste de 1993. Cursó la secundaria en San José de Upala, Costa Rica y luego viajó a Estados Unidos para estudios avanzados. Es egresado de Brown Trail School of Preaching 2014, Bedford Texas. Posterior a esto su educación ha avanzado.

Actualmente posee estudios concluidos en Filosofía y la carrera de derecho se encuentra en proceso. Además es un colaborador con la escuela de predicación en Línea CBM donde sirve como instructor y cada semana escribe para la página web Church of Christ articles como periódicamente para Aleteía Publicaciones.